



167000, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Советская, д. 18

Телефон: +7(8212) 205-203

Факс: +7(8212) 248-858

e-mail: osb8617@sbrf.komi.ru

№ _____

на № _____ от _____

**Председателю Арбитражного суда Республики Коми
Войнову Сергею Анатольевичу
167000 г.Сыктывкар, ул.Орджоникидзе, д.49а**

Заявитель (кредитор): Открытое акционерное общество «Сбербанк России»
Юр.адрес: 117997, г. Москва, ул. Вавилова, 19
в лице Коми отделения № 8617
Почтовый адрес: 167000, г. Сыктывкар, ул. Советская, 18.

**Должник: Общество с ограниченной ответственностью «Коми
инвестиционная компания»,
в лице конкурсного управляющего
Осауленко Евгений Николаевич
Адрес: 167000, г. Сыктывкар, почтамт, а/я 782**

8617-52/ 1068 от 12.09.2014г

ЗАЯВЛЕНИЕ

**о недопущении злоупотреблением правом и
предотвращении необоснованного обеспечения
в процедуре банкротства ООО «Коми инвестиционная компания»
Дело №А29-3275/2013**

Определением Арбитражного суда Республики Коми от **17.03.2014г.** по делу № А29-3275/2013 определена начальная продажная цена имущества ООО «Коми инвестиционная компания» - трех объектов недвижимости, расположенных в г.Сыктывкаре, в сумме 49'948'200,00 (Сорок девять миллионов девятьсот сорок восемь тысяч двести) рублей.

В связи с подачей апелляционной жалобы на данное определение от ООО «Коми Инвестиционная Компания плюс» определение не вступило в законную силу, а конкурсный управляющий не приступил к реализации имущества должника.

27.05.2014г. Второй арбитражный апелляционный суд отказал в удовлетворении апелляционной жалобы ООО «Коми Инвестиционная Компания плюс», признав их доводы не состоятельными.

26.06.2014г. конкурсным управляющим размещено на ресурсе ЕФРСБ объявление о проведении 06.08.2014г. торгов по продаже имущества должника.

25.07.2014г. Арбитражный суд Республики Коми удовлетворил заявление ООО «Евролизинг» об обеспечении в виде запрета конкурсному управляющему реализовывать имущество ООО «Коми инвестиционная компания». Обеспечительная мера основана на определении Арбитражного суда Республики Коми от 22.07.2014г. об удовлетворении

заявления ООО «Евролизинг» о погашении последним всех кредиторов должника, в общей сумме более 354 млн.руб.

29.07.2014г. конкурсным управляющим опубликовано на ЕФРСБ уведомление об отмене торгов должника, назначенных на 06.08.2014г. в связи с наличием обеспечительных мер, наложенных определением Арбитражного суда Республики Коми от 25.07.2014г.

20.08.2014г. Арбитражным судом Республики Коми удовлетворено заявление ОАО «Сбербанк России» об отмене обеспечительных мер в связи с невыполнением ООО «Евролизинг» намерения погасить задолженность кредиторам должника.

28.08.2014г. конкурсным управляющим размещено на ресурсе ЕФРСБ объявление о проведении 07.10.2014г. торгов по продаже имущества должника.

08.09.2014г. определением Второго арбитражного апелляционного суда принята к производству жалоба ООО «Коми Инвестиционная Компания плюс» на определение Арбитражного суда Республики Коми об отказе ООО «Коми Инвестиционная Компания плюс» в удовлетворении заявления об урегулировании разногласий в отношении порядка реализации имущества должника, находящегося в залоге у ОАО «Сбербанк России».

Рассмотрение апелляционной жалобы назначено на 16.10.2014г.

ОАО «Сбербанк России» обращается с настоящим заявлением, которым хочет обратить Ваше внимание на значительное затягивание процедуры банкротства ООО «Коми инвестиционная компания», реализация предмета залога которой в ходе конкурсного производства осуществляется под контролем Арбитражного суда Республики Коми, рассматривающего дело о банкротстве № А29-3275/2013.

Конкурсный управляющий **с 17 марта 2014г.** (более 6 месяцев) не может приступить к реализации основной цели конкурсного производства – к продаже имущества должника и удовлетворение требований кредиторов. Указанное обусловлено тем, что согласно вышеприведенной хронологии, непосредственно перед торгами определенными лицами инициируются различные обращения в Арбитражный суд Республики Коми, в результате которых торги срываются.

В связи с нахождением в апелляционной инстанции жалобы от ООО «Коми Инвестиционная Компания плюс», рассмотрение которой назначено после даты проведения торгов, ОАО «Сбербанк России» прогнозирует, что определенными лицами могут быть заявлены обеспечительные меры в виде запрета проведения торгов, назначенных на 07.10.2014г. Подобного рода заявления, исходя из сложившейся практики недобросовестного поведения, могут быть поданы как в арбитражный суд апелляционной инстанции, рассматривающий апелляционную жалобу, так и непосредственного в Арбитражный суд Республики Коми, рассматривающий дело о банкротстве, непосредственно перед торгами, что приведет к невозможности своевременной их отмене, либо обжалования и как следствие к очередному срыву торгов.

В этой связи, ПРОСИМ принять наши возражения относительно указанной возможной ситуации:

Из разъяснений, изложенных в пункте 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер" следует, что арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии

обоих оснований, указанных в части 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если заявителем представлены доказательства их обоснованности.

В силу пункта 10 названного Постановления Пленума заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

При оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду:

- разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер;
- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;
- обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон;
- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Кроме того, рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечивает фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Таким образом, заявитель жалобы должен доказать необходимость принятия обеспечительных мер, в частности, нарушение очередности удовлетворения требований кредиторов с текущими платежами, невозможность проведения процедуры конкурсного производства, нарушение прав должника.

Считаем, что значение института обеспечения иска состоит в том, что им защищаются права и законные интересы участников процесса. Обеспечительные меры должны соблюдать баланс между всеми участниками процесса, в том числе вероятность причинения ущерба и его размер.

В соответствии с последними предоставленными сведениями от конкурсного управляющего, размер требований кредиторов ООО «Коми инвестиционная компания», включенных в реестр, составляет более 354 млн.руб., из которых требования ОАО «Сбербанк России» составляют более 93% или 331,28 млн.руб.

ОАО «Сбербанк России» является коммерческой организацией, чья деятельность регулируется Федеральным Законом № 395-1 от 02.12.1990г. «О банках и банковской деятельности». Согласно п.2 ст.5 Закона банковской деятельностью, в том числе, является деятельность по размещению средств, путем предоставления кредитов. Учетная процентная ставка Банка России, по состоянию на 12.09.2014г. составляет 8,25% годовых. Таким образом, затягивание процедуры банкротства на 1 день приносит убыток Банку в виде недополученной прибыли в размере 9'031,72 руб. (*Расчет: $39'958'560 \cdot 8,25\% / 365$, где $39'958'560 = 80\%$ от начальной продажной стоимости, причитающихся Банку как залоговому кредитору в соответствии с Законом о банкротстве).*

Исходя из того, что с момента установления Арбитражным судом Республики Коми начальной продажной стоимости залогового имущества прошло 179 дней, размер чистого убытка Банка по состоянию на 12.09.2014г. составляет **1'616'677,88 руб.**

В сложившейся ситуации, ОАО «Сбербанк России» и другие кредиторы должника несут убытки, вызванные тем, что не могут получить удовлетворение за счет реализации имущества должника, а так же с ростом внеочередных расходов, связанных с

необходимостью обеспечения самой процедуры банкротства, оплатой услуг привлеченных лиц, обеспечением сохранности имущества должника.

На основании изложенного, ПРОСИМ принять настоящие возражения ОАО «Сбербанк России», а в случае поступления в Арбитражный суд Республики Коми в рамках дела № А29-3275/2013 о банкротстве ООО «Коми инвестиционная компания» заявления о применении обеспечительных мер, в виде запрета реализации имущества должника, в удовлетворении данного заявления просим отказать.

**Заместитель управляющего
Коми отделением № 8617
ОАО «Сбербанк России»**

А.Г. Старцев



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
РЕСПУБЛИКИ КОМИ**

Орджоникидзе ул., д. 49-а,
Сыктывкар, 167982
тел. 30-08-00, факс 30-08-10
E-mail: info@komi.arbitr.ru

<http://komi.arbitr.ru>

ОКПО 03499827, ОГРН 1021100515886

ИНН/КПП 1101481905/110101001

23.09.2014 г. 547/04-06

**Открытое акционерное общество
«Сбербанк России» в лице Коми
отделения №8617**

167000, г. Сыктывкар,
ул. Советская, д. 18

На Ваше заявление исх. №8617-52/1068 от 12.09.2014 о недопущении злоупотреблением правом и предотвращении необоснованного обеспечения в процедуре банкротства ООО «Коми инвестиционная компания» по делу №А29-3275/2013 сообщая следующее.

Из материалов дела следует, что решением Арбитражного суда Республики Коми от 09.09.2013 по делу №А29-3275/2013 ООО «Коми инвестиционная компания» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство.

В заявлении Вы указали, что конкурсный управляющий более 6 месяцев не может приступить к продаже имущества, ввиду обжалования должником судебных актов и обращения последним в арбитражный суд с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде запрета реализовывать имущество, допускаете возможность повторного обращения должника с заявлением о принятии обеспечительных мер, в связи с чем просите председателя Арбитражного суда Республики Коми отказать в удовлетворении заявления и принять к сведению Ваши возражения.

Обращаю Ваше внимание, что руководство суда не вправе, в частности, давать судьям обязательные для исполнения указания по рассмотрению конкретных дел, давать оценку действиям судей, совершенным в рамках рассмотрения какого-либо дела.

Согласно пункту 1 статьи 120 Конституции Российской Федерации и пункту 4 статьи 1 Закона Российской Федерации от 26.06.1992 №3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и закону. В своей деятельности по осуществлению правосудия они никому не подотчетны.

Согласно статье 10 Федерального закона «О статусе судей в Российской Федерации» всякое вмешательство в деятельность судьи по осуществлению правосудия недопустимо и преследуется по закону.

В этой связи, руководство суда не вправе вне рамок предусмотренных законодательством процессуальных институтов (ускорение рассмотрения

дела, отвод судьи и т.д.) вмешиваться в деятельность судей по осуществлению правосудия.

Другими словами, в судебной системе, в отличие от исполнительной власти, отсутствует административное подчинение судей руководству суда, нет цепочки «власть-подчинение».

Основной способ обжалования – это процессуальное обжалование судебных актов, принятых по делу в апелляционном, кассационном и надзорном порядке. Это является достаточной гарантией принятия законных и обоснованных судебных актов, защищает от предполагаемых неправомерных действий судей, и гарантирует защиту прав и законных интересов стороны по делу.

Нарушения норм процессуального права, если они имели место, должны быть исправлены вышестоящими судами при обжаловании судебных актов по конкретному делу; иной порядок недопустим.

Таким образом, действующее законодательство не предусматривает возможности оспаривания действий (бездействия) судьи, связанных с рассмотрением конкретного дела, в том числе касающихся нарушений процессуальных прав стороны спора, отдельно от производства по данному делу и вне инстанционного порядка обжалования. Лица, участвующие в деле, вправе использовать и иные предусмотренные АПК РФ способы процессуального реагирования, например, подать заявление об отводе судьи (статья 24 АПК РФ), заявление об ускорении рассмотрения дела (статья 6.1 АПК РФ).

Поскольку, в силу вышеизложенного, Ваше обращение и изложенная в нем просьба незаконны, они не подлежат удовлетворению.

**Председатель Арбитражного суда
Республики Коми**

С.А. Войнов