Арбитражный суд Волго-Вятского округа

РЕКОМЕНДАЦИИ

Научно-консультативного совета

Данные рекомендации выработаны Научно-консультативным советом при Арбитражном суде Волго-Вятского округа по итогам работы заседания Совета, состоявшегося 01.06.2023 в городе Йошкар-Оле, Республика Марий Эл

Вопросы применения законодательства в сфере публично-правовых отношений и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Принятые сокращения:

Гражданский кодекс Российской Федерации – ГК РФ;
Налоговый кодекс Российской Федерации – НК РФ;
Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях – КоАП РФ;
Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации – АПК РФ;
Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» – Закон о банкротстве;
Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» – Закон об исполнительном производстве;
Жилищный кодекс Российской Федерации – ЖК РФ.

Применение законодательства в сфере публично-правовых отношений

1. Относится ли осуществляемый таможенными органами контроль за своевременностью представления статистических форм учета перемещения товаров (пункт 12 Правил № 891) к контрольным (надзорным) мероприятиям по смыслу части 5 статьи 4.4 КоАП РФ?

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 254 Федерального закона от 03.08.2018 № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 289-ФЗ) в функции таможенных органов Российской Федерации входит, в том числе, ведение таможенной статистики Российской Федерации. Таможенные органы также осуществляют контроль за своевременностью представления статистических форм и достоверностью содержащихся в них сведений.

Статьей 19.7.13 КоАП РФ установлена административная ответственность в виде административного штрафа за непредставление или несвоевременное представление в таможенный орган статистической формы учета перемещения товаров.

Частью 5 статьи 4.4 КоАП РФ предусмотрено, если при проведении одного контрольного (надзорного) мероприятия в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля выявлены два и более административных правонарушения, ответственность за которые предусмотрена одной и той же статьей (частью статьи) раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, совершившему их лицу назначается административное наказание, предусмотренное за совершение одного административного правонарушения.

Одним из условий применения части 5 статьи 4.4 КоАП РФ является выявление

административных правонарушений в ходе государственного контроля (надзора) при проведении одного мероприятия.

Положения указанной части в отношении способа выявления правонарушения при рассмотрении дел об оспаривании постановлений таможенных органов о привлечении к административной ответственности по статье 19.7.13 КоАП РФ следует толковать расширительно, включая в понятие государственного контроля (надзора), муниципального контроля любые мероприятия по выявлению нарушений действующего законодательства, в том числе непосредственное обнаружение административных правонарушений, а не только контрольные мероприятия, предусмотренные федеральными законами от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» и от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации».

Процедура выявления факта совершения правонарушения или способ такого выявления не относится к обстоятельствам, которые учитываются при назначении наказания, поэтому в целях применения части 5 статьи 4.4 КоАП РФ понятие «государственный контроль (надзор)» следует рассматривать в широком смысле, не ограничиваясь только рамками действия федеральных законов № 294-ФЗ и № 248-ФЗ.

2. Что следует понимать под «одним контрольным (надзорным) мероприятием» при осуществлении таможенными органами контрольных (надзорных) мероприятий за своевременностью представления статистических форм учета перемещения товаров применительно к части 5 статьи 4.4 КоАП РФ?

Сам по себе факт единовременного представления нескольких документов (сведений, отчётов), за несвоевременное представление каждого из которых лицо может быть привлечено к административной ответственности, проведение административным органом комплекса проверочных мероприятий в связи с непосредственным обнаружением достаточных данных, указывающих на наличие двух и более событий административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена одной и той же статьей (частью статьи) раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, единовременное составление протоколов (протокола) о совершении административных правонарушений и (или) вынесение постановлений о привлечении к ответственности не может безусловно свидетельствовать о проведении единого контрольного мероприятия.

Применительно к части 5 статьи 4.4 КоАП РФ одним контрольным (надзорным) является мероприятие, по результатам которого составлен акт, в котором зафиксированы итоги его (мероприятия) проведения и выявленные нарушения со стороны привлекаемого к административной ответственности лица.

Вопрос 3. О применении части 3 статьи 14.13 КоАП РФ за непредставление арбитражным управляющим сведений о поступлении требований кредиторов в процедуре реализации имущества гражданина в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ).

Статьей 14.13 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за неправомерные действия при банкротстве.

Объективной стороной административного правонарушения, предусмотренного частью 3 названной статьи, является неисполнение обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве).

Субъектом правонарушения, предусмотренного данной статьей, является лицо, на которое возложено исполнение обязанностей в рамках дела о несостоятельности (банкротстве), в том числе арбитражный управляющий.

По правилам статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, при условии их предварительной оплаты включаются в ЕФРСБ и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации в соответствии с федеральным законом. Сведения, подлежащие включению в ЕФРСБ, включаются в него арбитражным управляющим, если настоящим Федеральным законом включение соответствующих сведений не возложено на иное лицо (пункт 4.1 статьи 28 Закона о банкротстве).

Между тем по смыслу положений пункта 2 статьи 213.7 Закона о банкротстве и параграфа «Реструктуризация долгов гражданина и реализация имущества гражданина» главы X «Банкротство гражданина» Закона о банкротстве прямо не установлена обязанность арбитражного управляющего по опубликованию в ЕФРСБ сообщений о поданных и рассмотренных заявлениях о признании сделки недействительной и о вынесенном судом определении о рассмотрении заявления третьего лица о намерении удовлетворить требования кредиторов должника.

Поскольку вышеназванные положения являются специальными по отношению к статье 28 Закона о банкротстве, непредставление финансовым управляющим соответствующих сведений в ЕФРСБ не может быть квалифицировано как противоправные действия (бездействие) и не влечет применение к нему ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Вопрос 4. Возможно ли рассматривать в качестве допустимого повода для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.13 КоАП РФ, обращение в управления Росреестра субъектов Российской Федерации с жалобами на действия арбитражного управляющего, поступившие от лиц, не являющихся кредиторами или иными заинтересованными лицами в рамках дела о несостоятельности (банкротстве)?

Порядок возбуждения дела об административном правонарушении определен положениями главы 28 КоАП РФ.

В соответствии с частью 3 статьи 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении может быть возбуждено лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных частями 1 и 1.1 данной статьи, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Согласно части 1.1 статьи 28.1 КоАП РФ поводами к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.12, 14.13 и 14.23 настоящего Кодекса, являются поводы, указанные в пунктах 1, 2 и 3 части 1 настоящей статьи, а также заявления лиц, участвующих в деле о банкротстве, и лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, органов управления должника - юридического лица, саморегулируемой организации арбитражных управляющих, содержащие достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

В силу пункта 3 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются сообщения и заявления физических и юридических лиц, указывающие на наличие события административного правонарушения.

Следовательно, сообщения и заявления физических и юридических лиц, не

участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве должника, могут являются поводами к возбуждению дела об административном правонарушении по статье 14.13 КоАП РФ.

Между тем следует отметить, что в случае обращения в административный орган лица, не являющегося кредитором или иным заинтересованным лицом в рамках дела о несостоятельности (банкротстве), с жалобой на действия арбитражного управляющего, если из её содержания явно усматривается намерение соответствующего лица причинить ущерб управляющему в отсутствие какой-либо заинтересованности в деле о несостоятельности (банкротстве), данные действия должны быть признаны злоупотреблением правом со стороны заявителя, в связи с чем обращение подлежит оставлению без рассмотрения.

Несоблюдение административным органом указанного требования будет свидетельствовать о том, что дело об административном правонарушении возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, в отсутствие поводов, предусмотренных пунктом 1.1 статьи 28.1 КоАП РФ.

Вопрос 5. С какого момента подлежит исчислению установленный Федеральным законом от 03.07.2016 № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (далее – Закон № 230-ФЗ) срок, указанный как «неделя», при взаимодействии кредитора и должника по вопросу возврата задолженности посредством проведения телефонных переговоров?

В целях ограничения количества взаимодействий кредитора с должником посредством телефонных переговоров в части 3 статьи 7 Закона № 230-ФЗ устанавлено максимальное количество взаимодействий в соответствующий период времени, а именно в сутки, в неделю, в месяц.

При этом под неделей нельзя понимать календарную неделю (с понедельника по воскресенье), так как согласно статье 2 Федерального закона от 03.06.2011 № 107-ФЗ «Об исчислении времени» календарная дата, календарная неделя и календарный месяц имеют индивидуально-определённое наименование и порядковый номер календарного года.

Поскольку при изложении ограничительной нормы части 3 статьи 7 Закона № 230-ФЗ законодатель не указал на календарные сутки, календарную неделю, календарный месяц, период времени следует исчислять до окончания соответствующего периода времени: до истечения 24 часов, 7 дней, месяца.

Таким образом, учитывая требования Закона № 230-ФЗ и его цели, при исчислении срока в неделях, начало его течения должно определяться событием, то есть датой первого взаимодействия с должником (совершением телефонного звонка).

Вопрос 6. Подлежит ли рассмотрению в порядке упрощенного производства заявление о признании незаконным и отмене постановления административного органа о привлечении к административной ответственности (при назначении наказания в виде административного штрафа в сумме до 100 000 рублей или в виде предупреждения) и представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, вынесенного по правилам статьи 29.13 КоАП РФ?

Данное заявление может быть рассмотрено в порядке упрощенного производ-

ства.

Согласно части 1 статьи 29.13 КоАП РФ орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, при установлении причин административного правонарушения и условий, способствовавших его совершению, вносят в соответствующие организации и соответствующим должностным лицам представление о принятии мер по устранению указанных причин и условий.

В силу пункта 4 части 1 статьи 227 АПК РФ в порядке упрощенного производства подлежат рассмотрению дела об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, если за совершение административного правонарушения назначено административное наказание в виде предупреждения или административного штрафа, размер которого не превышает сто тысяч рублей.

В силу пункта 20.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» предусмотренные статьей 29.13 КоАП РФ представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, в случае, если они вынесены на основании обстоятельств, отраженных в постановлении по делу об административном правонарушении, могут быть обжалованы вместе с таким постановлением по правилам, определенным параграфом 2 главы 25 АПК РФ.

Тем самым требования об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности и представления признаются связанными между собой по основаниям возникновения и представленным доказательствам, поэтому могут быть рассмотрены в порядке упрощенного производства

Вопрос 7. Будет ли считаться законным постановление о взыскании исполнительского сбора, вынесенное судебным приставом-исполнителем в период действия моратория в связи с неисполнением должником исполнительного документа в срок, установленный для его добровольного исполнения, если такой срок истек до момента введения моратория?

В рассматриваемом случае постановление судебного-пристава исполнителя подлежит признанию незаконным и отмене.

Согласно пункту 6 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» со дня введения в действие моратория в силу прямого указания закона исполнительное производство по имущественным взысканиям по требованиям, возникшим до введения моратория, приостанавливается (подпункт 4 пункта 3 статьи 9.1 Закона о банкротстве). Исполнительное производство считается приостановленным на основании акта о введении в действие моратория до его возобновления.

По смыслу части 1 статьи 112 Закона об исполнительном производстве исполнительский сбор обладает свойствами административной штрафной санкции, при применении которой на должника возлагается обязанность произвести определенную дополнительную выплату в качестве меры его публично-правовой ответственности, возникающей в связи с совершенным им правонарушением в процессе исполнительного производства (пункт 78 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства»).

Соответственно, поскольку исполнительное производство по имущественным

взысканиям по требованиям, возникшим до введения моратория, приостанавливается, то и взыскание исполнительского сбора в период его действия не производится.

Вопрос 8. Возможно ли продление срока добровольного исполнения судебным приставом-исполнителем на основании статьи 20 Закона об исполнительном производстве по заявлению должника?

Срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, не может быть продлен судебным приставом-исполнителем по заявлению должника на основании статьи 20 Закона об исполнительном производстве.

На основании части 12 статьи 30 Закона об исполнительном производстве срок для добровольного исполнения составляет пять дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства либо с момента доставки извещения о размещении информации о возбуждении исполнительного производства в банке данных, отправленного посредством передачи короткого текстового сообщения по сети подвижной радиотелефонной связи, либо иного извещения или постановления о возбуждении исполнительного производства, вынесенного в форме электронного документа и направленного адресату, в том числе в его единый личный кабинет на Едином портале государственных и муниципальных услуг, в соответствии с частью 2.1 статьи 14 Закона, если иное не установлено законом.

В абзаце первом пункта 22 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» разъяснено, что срок для добровольного исполнения требований исполнительного документа не может быть изменен по усмотрению судебного пристава-исполнителя. Иные сроки могут быть установлены в случаях, предусмотренных, в том числе, частью 14 статьи 30, частью 5 статьи 103 Закона об исполнительном производстве.

Положения статьи 20 Закона об исполнительном производстве применяются к срокам, которые судебный пристав-исполнитель устанавливает самостоятельно при совершении исполнительных действий и применении мер принудительного исполнения в порядке, установленном статьями 64, 68 Закона об исполнительном производстве (например, для предоставления ответов на запросы или дополнительно запрашиваемых документов, установление нового срока исполнения требований исполнительного документа и т.д.).

Приведенные положения не предоставляют судебному приставу-исполнителю право на установление должнику срока добровольного исполнения исполнительного документа, превышающего пять дней с даты получения должником копии постановления о возбуждении исполнительного производства, как установлено частью 12 статьи 30 Закона об исполнительном производстве.

9. Подлежит ли доказыванию при об оспаривании предписаний органов жилищного контроля наличие обстоятельств, свидетельствующих о «непосредственной угрозе причинения вреда жизни и тяжкого вреда здоровью граждан», если такое обстоятельство указано в акте внеплановой проверки, как основание её проведения?

Наличие данного обстоятельства подлежит доказыванию административным органом.

Пунктом 3 Постановления Правительства Российской Федерации от 10.03.2022 № 336 (ред. от 29.12.2022) «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля» установлено, что в 2022 –

2023 годах в рамках видов государственного контроля (надзора), муниципального контроля, порядок организации и осуществления которых регулируются федеральными законами «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» и «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», а также при осуществлении государственного контроля (надзора) за деятельностью органов государственной власти субъектов Российской Федерации и должностных лиц органов государственной власти субъектов Российской Федерации и за деятельностью органов местного самоуправления и должностных лиц органов местного самоуправления (включая контроль за эффективностью и качеством осуществления органами государственной власти субъектов Российской Федерации переданных полномочий, а также контроль за осуществлением органами местного самоуправления отдельных государственных полномочий) внеплановые контрольные (надзорные) мероприятия, внеплановые проверки проводятся при условии согласования с органами прокуратуры, в том числе, при непосредственной угрозе причинения вреда жизни и тяжкого вреда здоровью граждан, по фактам причинения вреда жизни и тяжкого вреда здоровью граждан.

В соответствии с частью 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Факт непосредственной угрозы причинения вреда жизни и тяжкого вреда здоровью должен быть зафиксирован в акте проверки и подтвержден административным органом документально (медицинскими документами, заключениями специалиста и т д).

10. Должник оспаривает постановление судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства по взысканию исполнительского сбора. Допустимо ли при рассмотрении данного спора оценивать законность соблюдения процедуры принятия постановления о взыскании исполнительского сбора?

Да, допустимо. Суд вправе дать оценку законности процедуры принятия и направления должнику указанного постановления судебного пристава-исполнителя, поскольку именно он послужил основанием для вынесения оспариваемого акта.

Статьей 112 Закона об исполнительном производстве определено, что исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа.

Согласно части 6 статьи 112 Закона об исполнительном производстве должник вправе в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, обратиться в суд с заявлением об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора, с иском об отсрочке или о рассрочке его взыскания, об уменьшении его размера или освобождении от взыскания исполнительского сбора.

В силу части 7 названной статьи суд вправе с учетом степени вины должника в неисполнении в срок исполнительного документа, имущественного положения

должника, иных существенных обстоятельств отсрочить или рассрочить взыскание исполнительского сбора, а также уменьшить его размер, но не более чем на одну четверть от размера, установленного в соответствии с частью 3 данной статьи. При отсутствии установленных ГК РФ оснований ответственности за нарушение обязательства суд вправе освободить должника от взыскания исполнительского сбора.

По смыслу приведенных норм освобождение должника от взыскания исполнительского сбора должно быть связано с отсутствием его вины в неисполнении в добровольном порядке требований исполнительного документа в установленные сроки.

Поскольку основанием для вынесения оспариваемого постановления о возбуждении исполнительного производства послужило вынесенное постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора, в порядке процессуальной экономии и эффективного использования средств процессуальной защиты суду необходимо в целях правильного разрешения дела принять во внимание юридические свойства исполнительского сбора, дать оценку законности постановления о его взыскании, исследовать вопросы соблюдения процессуальных требований предъявляемых к исполнительному производству, а также степень вины должника в неисполнении требований исполнительного документа, наличии или об отсутствии оснований ответственности за нарушение обязательства.

Иное может повлечь умаление прав должника на судебную защиту в случае очевидного нарушения процедуры взыскания исполнительского сбора.

11. Вправе ли уполномоченный административный орган возбудить производство по делу об административном правонарушении при непосредственном обнаружении достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, либо при поступлении материалов, содержащих достаточные данные о наличии события административного правонарушения, в контексте положений части 3.1 статьи 28.1 КоАП РФ?

Положениями части 3.1 статьи 28.1 КоАП РФ во взаимосвязи с примечанием к этой статье не предусмотрены альтернативные действия административного органа, которому предписывается возбудить производство по делу об административном правонарушении только после проведения именно контрольного (надзорного) мероприятия в порядке, предусмотренном нормами Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее – Закон № 248-ФЗ) или Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Закон № 294-ФЗ).

Согласно статье 28.1 КоАП РФ материалы правоохранительных органов, других государственных органов, органов местного самоуправления, материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, являются поводами к возбуждению дела об административном правонарушении (пункт 2 части 1), подлежат рассмотрению должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях (часть 2). При наличии достаточных данных, указывающих на наличие событие правонарушения, дело также может быть возбуждено, за исключением случаев, предусмотренных частью 3.1 указанной статьи.

Федеральным законом от 14.07.2022 № 290 (в редакции Федерального закона от 29.12.2022 № 625-ФЗ) статья 28.1 КоАП РФ дополнена частью 3.1, в соответствии с которой дело об административном правонарушении, выразившемся в несоблюдении

обязательных требований, оценка соблюдения которых является предметом государственного контроля (надзора), муниципального контроля, при наличии одного из предусмотренных пунктами 1 – 3 части 1 настоящей статьи поводов к возбуждению дела может быть возбуждено только после проведения контрольного (надзорного) мероприятия во взаимодействии с контролируемым лицом, проверки, совершения контрольного (надзорного) действия в рамках постоянного государственного контроля (надзора), постоянного рейда и оформления их результатов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3.2 – 3.5 настоящей статьи и статьей 28.6 КоАП РФ.

В примечании к статье 28.1 КоАП РФ указано, что положения частей 3.1 и 3.2 настоящей статьи распространяются на случаи возбуждения дел об административных правонарушениях, выражающихся в несоблюдении обязательных требований, оценка соблюдения которых является предметом государственного контроля (надзора), муниципального контроля, порядок организации и осуществления которых определен Законом № 248-ФЗ или Законом № 294-ФЗ.

Соответственно, принятие процессуального решения о возбуждении дела об административном правонарушении или об отказе в таковом по обращению заявителя требует, помимопрочего, проверки содержащихся в нем данных, указывающих на имевшее место административное правонарушение, и не предполагает, что это решение принимается только по факту поступления названного обращения.

Применение Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

12. К подсудности какого суда относится спор об уменьшении размера исполнительского сбора, взысканного за несвоевременное исполнение судебного акта арбитражного суда?

Требование должника об уменьшении размера исполнительского сбора должен рассматривать суд, выдавший исполнительный лист, на основании которого возбуждено исполнительное производство

Исходя из содержания норм раздела VII АПК РФ, а также по смыслу положений статьи 324 АПК РФ процессуальным законодательством установлены особые правила производства по делам, связанным с исполнением судебных актов арбитражных судов.

В силу части 2.1 статьи 324 АПК РФ вопросы об отсрочке или о рассрочке взыскания исполнительского сбора, об уменьшении его размера или освобождении от его взыскания, а также иные вопросы, возникающие в процессе исполнительного производства и в силу закона подлежащие рассмотрению судом, разрешаются по правилам, установленным частью 2 названной статьи.

Частью 2 указанной статьи предусмотрено, что заявление об отсрочке или о рассрочке исполнения судебного акта, об изменении способа и порядка его исполнения рассматривается арбитражным судом в месячный срок со дня поступления заявления в арбитражный суд в судебном заседании с извещением взыскателя, должника и судебного пристава-исполнителя.

В положениях частей 2, 2.1. АПК РФ не содержится прямого указания на подсудность споров об уменьшении размера исполнительского сбора суду, выдавшему исполнительный лист.

Между тем, в пункте 74 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении неко-

торых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» (далее - Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 50) разъяснено, что суд вправе с учетом степени вины должника в неисполнении в срок исполнительного документа, иных существенных обстоятельств уменьшить размер исполнительского сбора не более чем на одну четверть от размера, установленного частью 3 статьи 112 Закона, либо освободить должника от взыскания этого сбора не только при разрешении требований об уменьшении размера исполнительского сбора или освобождении от его взыскания, но и при разрешении требований об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора.

Следовательно, при заявлении должником требования об уменьшении размера исполнительского сбора, как и при оспаривании постановления о его взыскании подлежат исследованию обстоятельства, свидетельствующие о наличии вины должника в неисполнении, несвоевременном исполнении исполнительного документа, вопросы, касающиеся предоставления отсрочки, рассрочки исполнения, то есть, вопросы, находящиеся в компетенции суда, выдавшего исполнительный документ.

При этом с учетом разъяснений, данных в пункте 56 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 за 2020 год, суд не связан основаниями и доводами заявленных требований об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя и вправе установить обстоятельства, свидетельствующие о необходимости уменьшить размер исполнительского сбора, освободить должника от его взыскания на основании исследованных в судебном заседании доказательств, даже если стороны на данные обстоятельства не ссылались (части 6, 7, 9 статьи 112 Закона об исполнительном производстве, часть 3 статьи 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, часть 4 статьи 200 АПК РФ).

Таким образом, с учетом приведенных разъяснений и системного толкования положений частей 2, 2.1 статьи 324 АПК РФ следует, что заявление об уменьшении исполнительского сбора или освобождении от взыскания исполнительского сбора, наложенного в ходе исполнения исполнительного листа арбитражного суда, подается в арбитражный суд, выдавший исполнительный лист. Данный подход будет способствовать повышению качества и оптимизации судопроизводства.

13. В какой срок в суд должно быть подано заявление о возмещении судебных издержек, понесенных на стадии исполнения судебных актов, в случае если исполнительное производство не возбуждалось?

Установленный в части 2 статьи 112 АПК РФ срок подачи заявления о взыскании судебных издержек, понесенных на стадии исполнения судебных актов, когда исполнительное производство не возбуждалось, подлежит исчислению с даты вынесения итогового судебного акта по конкретному вопросу (определения суда первой инстанции об отсрочке, рассрочке или изменении порядка и срока исполнения судебного акта, судебных актов вышестоящих инстанций в случае обжалования такого определения).

Данные в пункте 34 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» разъяснения о том, что заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных на стадии исполнения судебных актов, может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, применительно к части 2 статьи 112 АПК РФ в течение шести месяцев (в

настоящее время – трех месяцев) с момента вынесения постановления судебного пристава-исполнителя о прекращении, окончании исполнительного производства, применяются в случае возбуждения исполнительного производства.

В случае, если исполнительное производство не возбуждалось, но понесены судебные издержки при рассмотрении вопросов об отсрочке, рассрочке, изменении порядка и срока исполнения судебного акта, сроки для обращения с заявлением о взыскании судебных издержек подлежат исчислению с даты вынесения итогового судебного акта по конкретному вопросу, касающемуся вопросов отсрочки, рассрочки или изменения порядка и срока исполнения судебного акта, судебных актов вышестоящих инстанций в случае обжалования такого определения.

14. Относится ли рассмотрение заявления юридического лица о взыскании за счет казны Российской Федерации убытков, составляющих судебные расходы на оплату услуг представителя по составлению жалобы на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела (либо о признании незаконным бездействия следователя на стадии возбуждения уголовного дела) в суд общей юрисдикции и по ведению дела в судебном заседании, к компетенции арбитражного суда?

Рассмотрение заявления юридического лица не относится к компетенции арбитражного суда, поскольку причина возникновения названных убытков уголовно-процессуальная деятельность правоохранительных органов, следовательно в данной ситуации отсутствует такое обязательное условие отнесения спора к компетенции арбитражного судопроизводства, как осуществление его участниками предпринимательской и иной экономической деятельности.

Кроме того, существует специальный порядок возмещения таких расходов. Так по правилам части 3 статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) потерпевшему обеспечивается возмещение расходов, понесенных в связи с его участием в ходе предварительного расследования и в суде, включая расходы на представителя, согласно статье 131 УПК РФ. По смыслу этой статьи процессуальные издержки представляют собой денежные суммы в возмещение необходимых и оправданных расходов, неполученных доходов, а также вознаграждение и выплаты, которые подлежат выплате физическим и юридическим лицам, вовлеченным в уголовное судопроизводство в качестве участников или иным образом привлекаемым к решению стоящих перед ним задач. К процессуальным издержкам относятся также расходы, понесенные лицами, претендующими на статус потерпевших на стадии рассмотрения заявления о возбуждении уголовного дела.

Поскольку уголовно-процессуальным законодательством в понимании Конституционного Суда Российской Федерации предусмотрен механизм возмещения процессуальных издержек лицам, вовлеченным в уголовное судопроизводство в качестве участников, основания для взыскания расходов, понесенных на оплату услуг представителя на стадии возбуждения уголовного дела в качестве гражданско-правовых убытков, отсутствуют.

15. Какое процессуальное действие должен совершить арбитражный суд в случае направления истцом претензии только по адресу электронной почты, если такой порядок направления претензии не согласован в договоре?

В соответствии с рекомендациями, данными в пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2021 № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке граждан-

ского и арбитражного судопроизводства» направление обращения с использованием информационно-телекоммуникационной сети (например, по адресу электронной почты, в социальных сетях и мессенджерах) свидетельствует о соблюдении досудебного порядка урегулирования спора исключительно в случае, если такой порядок установлен нормативным правовым актом, явно и недвусмысленно предусмотрен в договоре либо данный способ переписки является обычной сложившейся деловой практикой между сторонами и ранее обмен корреспонденцией осуществлялся, в том числе, таким образом.

В случае, если в исковом заявлении не указано, что сторонами изменен порядок досудебного урегулирования спора и это не следует из приложенных к исковому заявлению документов, суду надлежит оставить исковое заявление без движения, указав заявителю на изложенные обстоятельства и предложив представить соответствующие доказательства соблюдения претензионного порядка (статья 128 АПК РФ).

При условии игнорирования заявителем требований суда согласно пункту 5 части 1 статьи 129 АПК РФ арбитражный суд возвращает исковое заявление.

При представлении заявителем документов в обоснование соблюдения им претензионного порядка либо доказательств, свидетельствующих об изменении сторонами досудебного порядка урегулирования спора, предусмотренного договором, суду необходимо рассмотреть вопрос о принятии искового заявления к производству. К вопросу о соблюдении заявителем досудебного порядка урегулирования спора в данном случае суд может возвратиться, приступив к рассмотрению дела.

16. Применяется ли принцип пропорциональности распределения судебных издержек при рассмотрении искового заявления о взыскании удержанной неустойки в связи с ее несоразмерностью последствиям неисполнения обязательства?

При удовлетворении иска о взыскании сумм удержанной неустойки в связи с ее несоразмерностью последствиям неисполнения обязательства (применением статьи 333 ГК РФ) принцип пропорциональности не применяется, так как по существу неустойка ответчиком (кредитором) была удержана обоснованно. Правом снижения неустойки в связи с ее несоразмерностью наделен суд.

В пункте 79 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российском Федерации об ответственности за нарушение обязательств» указано, что в случае списания по требованию кредитора неустойки со счета должника (пункт 2 статьи 847 ГК РФ), а равно зачета суммы неустойки в счет суммы основного долга и (или) процентов должник вправе ставить вопрос о применении к списанной неустойке положений статьи 333 ГК РФ, например, путем предъявления самостоятельного требования о возврате излишне уплаченного (статья 1102 ГК РФ).

При снижении судом неустойки по правилам статьи 333 ГК РФ и возвращении тем самым истцу оставшейся части денежных средств и качестве неосновательного обогащения, по правилам статьи 60 ГК РФ, истец не может считаться стороной, частично выигравшей арбитражный спор и имеющей право претендовать на возмещение за счет ответчика судебных расходов пропорционально объему соответствующих удовлетворенных требований.

В этом случае подлежат применению разъяснения, данные в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1, то есть судебные издержки относятся на истца.

17. Какое процессуальное решение следует принять в случае предъявления лицом, участвующим в деле, иска о взыскании компенсации в связи с обеспечением иска, если имеется вступившее в законную силу решение об отказе в возмещении убытков в связи с принятием обеспечительных мер?

Суд должен отказать в принятии иска о взыскании компенсации в связи с обеспечением иска, поскольку имеется вступивший в законную силу принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебный акт арбитражного суда (пункт 2 части 1 статьи 127.1 АПК РФ).

В соответствии со статьей 1 статьи 98 АПК РФ ответчик и другие лица, чьи права и (или) законные интересы нарушены обеспечением иска, после вступления в законную силу судебного акта арбитражного суда об отказе в удовлетворении иска вправе требовать от лица, по заявлению которого были приняты обеспечительные меры, возмещения убытков в порядке и в размере, которые предусмотрены гражданским законодательством, или выплаты компенсации.

Согласно пункту 34 Обзора судебной практики № 3, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19.10.2016, право на возмещение убытков, возникших при принятии обеспечительных мер, либо право на получение компенсации основано на положениях пункта 3 статьи 1064 ГК РФ.

Возмещение убытков и выплата компенсации представляют собой различные правовые квалификации одного требования – о взыскании денежных средств в связи с принятием обеспечительных мер по необоснованному иску. Необязательность доказывания несения убытков и их размера при предъявлении иска о взыскании компенсации в связи с обеспечением иска является особенностью сферы доказывания и само по себе не исключает тождественность исков.

Право выбора способа защиты – возмещение убытков или взыскание компенсации – принадлежит истцу, однако, реализовав один из них, он лишается права на применение другого (второй абзац пункта 1 статьи 393 ГК РФ).

18. Является ли надлежащим доказательством несения юридическим лицом судебных расходов расписка в получении денежных средств от директора юридического лица, выданная представителем (физическим лицом)?

Расписка в получении денежных средств за оказанные услуги является ненадлежащим доказательством, поскольку не относится к первичным учетным документам юридического лица и не подтверждена расходным кассовым ордером.

Статьей 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» предусмотрено, что каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом (пункт 1). Первичный учетный документ должен быть составлен при совершении факта хозяйственной жизни, а если это не представляется возможным – непосредственно после его окончания (пункт 3). Первичный учетный документ составляется на бумажном носителе и (или) в виде электронного документа, подписанного электронной подписью (пункт 5).

Постановлением Государственного комитета Российской Федерации по статистике от 18.08.1998 № 88 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету кассовых операций, по учету результатов инвентаризации» для юридических лиц всех форм собственности, кроме кредитных организаций, введены Унифицированные формы первичной документации по учету кассовых операций, к которым относятся приходный кассовый ордер, расходный кассовый

ордер, журнал регистрации приходных и расходных кассовых документов, кассовая книга, книга учета принятых и выданных кассиром денежных средств.

Согласно информации Минфина России № ПЗ-10/2012 с 1 января 2013 года в связи с вступлением в силу Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» формы первичных учетных документов, содержащиеся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, не являются обязательными к применению. Вместе с тем обязательными к применению продолжают оставаться формы документов, используемых в качестве первичных учетных документов, установленные уполномоченными органами в соответствии и на основании других федеральных законов (например, кассовые документы).

В пункте 2 названного постановления предусмотрено, что указанную документацию обязаны вести юридические лица всех форм собственности, кроме кредитных организаций, осуществляющие кассовое обслуживание физических и юридических лиц.

Согласно пунктам 6 и 6.3 Указаний Банка России от 11.03.2014 № 3210-У «О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощенном порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства» для выдачи наличных денег работнику под отчет (далее – подотчетное лицо) на расходы, связанные с осуществлением деятельности юридического лица, индивидуального предпринимателя, расходный кассовый ордер 0310002 должен оформляться согласно распорядительному документу юридического лица, индивидуального предпринимателя либо письменному заявлению подотчетного лица. Распорядительный документ юридического лица, индивидуального предпринимателя допускается оформлять на несколько выдач наличных денег одному или нескольким подотчетным лицам с указанием фамилии (фамилий) и инициалов, суммы (сумм) наличных денег и срока (сроков), на который они выдаются.

Таким образом, доказательством несения юридическим лицом расходов, в том числе и судебных, в наличной форме являются оформленные в установленном законом порядке расходные кассовые ордера.

19. Каким образом реализуется право на участие в арбитражном процессе лица, отбывающего по приговору суда наказание в исправительных учреждениях?

Верховный Суд Российской Федерации в Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2006 года, утвержденном постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 07.03.2007 (пункт 5), при ответе на вопрос о праве лица, отбывающего по приговору суда наказание в исправительных учреждениях, лично участвовать в разбирательстве гражданского дела и необходимости обеспечения его личного присутствия в судебных заседаниях путем этапирования к месту разбирательства гражданского дела разъяснил, что Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и другие федеральные законы не предоставляют лицам, отбывающим по приговору суда наказание в исправительных учреждениях, право на личное участие в судебном разбирательстве гражданских дел, по которым они являются истцами, ответчиками, третьими лицами или другими участниками процесса.

Вместе с тем судья на стадии подготовки дела к судебному разбирательству и суд в период разбирательства гражданского дела, по которому лицо, участвующее в деле, находится в исправительных учреждениях, должны, обеспечивая этому лицу возможность реализации его прав, учитывать специфику сложившейся по делу си-

туации.

Эти же требования необходимо соблюдать и при рассмотрении гражданских дел, в которых участвуют лица, находящиеся в местах лишения свободы, в арбитражных судах, судах апелляционной, кассационной и надзорной инстанций.

В настоящее время ни нормами АПК РФ, ни действующей Инструкцией по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций) не предусмотрена возможность личного участия лица, отбывающего по приговору суда наказание в исправительных учреждениях, в судебных заседаниях, а также его ознакомление с материалами дела, находящегося в производстве арбитражного суда.

Однако в условиях внедрения и использования информационных технологий как одного из основных направлений развития судебной системы отсутствуют основания к ограничению прав осужденного на личное участие в арбитражном процессе. В связи с этим право на ознакомление с материалами дела должно быть обеспечено путем полной выгрузки материалов по делу в информационный ресурс «Мой арбитр», личное участие в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи может быть реализовано при поддержке соответствующего уголовно-исправительного учреждения. Участие в судебном заседании в режиме веб-конференции для указанной категории лиц не предусмотрено.

Данные Рекомендации утверждены
Президиумом Арбитражного суда Волго-Вятского округа
(Протокол заседания Президиума № 14 от 13.07.2023)