

«ОДОБРЕНО»

постановлением Президиума

Арбитражного суда Республики Коми

от «17» марта 2011 года №1

ОБЗОР (ОБОБЩЕНИЕ)

**судебной практики рассмотрения споров, связанных с
исполнением договоров подряда**

г. Сыктывкар

2011 год

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
Глава 1. Споры, связанные с заключением, изменением, расторжением договора подряда	12
1.1. Договор строительного подряда не может быть признан незаключенным, поскольку условия договора предусматривают объект, на котором осуществляются работы, виды работ (строительно-монтажные работы), сроки начала и окончания работ, а у сторон не возникло разногласий по предмету договора, и они сочли возможным приступить к его исполнению	12
1.2. Отсутствие утвержденной в установленном порядке технической документации не является безусловным основания для признания договора незаключенным	14
1.3. Требования гражданского законодательства об определении периода выполнения работ по договору подряда как существенного условия этого договора установлены с целью недопущения неопределенности в правоотношениях сторон. Если начальный момент периода определен указанием на действия сторон или иных лиц, и такие действия совершены в разумный срок, неопределенность в определении срока производства работ устраняется. В этом случае, условия о периоде выполнения работ должно считаться согласованным	15
1.4. Отсутствие в договоре подряда согласованных существенных условий влечет признание такого договора не заключенным	17
1.5. Требование о понуждении заключить государственный контракт на выполнение подрядных работ после истечения сроков выполнения работ по нему противоречит условиям котировочной документации и положениям проекта контракта в связи, с чем является необоснованным	19
1.6. По требованию одной из сторон договор подряда может быть изменен или расторгнут в случае нарушения подрядчиком согласованных сроков выполнения работ	21
1.7. Заказчик вправе отказаться от исполнения договора подряда, если подрядчик выполняет работу настолько медленно, что окончание её к сроку становится явно невозможным; потребовав расторжение договора подряда в одностороннем порядке	21
1.8. Расторжение государственного или муниципального контракта допускается исключительно по соглашению сторон или по решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством	23
Глава 2. Споры, связанные с исполнением договоров подряда	25
2.1. Споры, связанные со сдачей-приемкой выполненных работ	25

2.1.1. Подписанные сторонами договора подряда акты приемки законченного капитальным ремонтом объекта при отсутствии доказательств выполнения подрядчиком работ в меньшем объеме, чем указано в актах или некачественного выполнения работ, являются основанием для взыскания с заказчика стоимости выполненных работ**25**

2.1.2. Односторонний акт приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в том случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными**26**

2.1.3. Односторонний акт приемки выполненных работ, неврученный заказчику в связи с отсутствием его по адресу, указанному в договоре является основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ, если им не представлены доказательства, свидетельствующие о том, что он предупреждал подрядчика о смене адреса**27**

2.1.4. Форма акта сдачи-приемки проектно-изыскательских работ не имеет значения, поскольку если такой акт содержит необходимую и достоверную информацию об объемах, видах и стоимости выполненных работ, то он является допустимым доказательством факта выполнения работ**29**

2.1.5. Акты выполненных работ, оформленные в соответствии с унифицированными формами первичной учетной документации по учету работ в капитальном строительстве и ремонтно-строительных работ (КС-2), утвержденных и введенных в действие с 01.01.1999 г. постановлением Государственного комитета Российской Федерации по статистике от 11.11.1999 г. № 100 для учета работ юридическими лицами всех форм собственности, осуществляющими деятельность в отраслях экономики, являются достаточными и допустимыми доказательствами факта выполнения работ**31**

2.2. Споры, связанные с недостатками работ, выполненных подрядчиком.....33

2.2.1. Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при её приемке вправе ссылаться на них в случаях, если в акте, либо в ином документе удостоверяющем приемке, были оговорены эти недостатки.....**33**

2.2.2. Подрядчик не вправе ссылаться на недоброкачественность материалов, предоставленных заказчиком использование которых повлекло некачественное выполнение работ, если он непосредственно после обнаружения непригодности материалов не предупредил заказчика о названных обстоятельствах и не приостановил производство работ до получения от него указаний**33**

2.2.3. Подрядчик несет ответственность за недостатки результата работ в пределах гарантийного срока, если заказчик докажет, что недостатки возникли до передачи результата работ заказчику или по причинам возникшим до этого момента**35**

2.2.4. Дополнительные работы, выполненные подрядчиком в целях устранения недостатков (дефектов) обнаруженных в пределах гарантийного срока не должны оплачиваться заказчиком37

2.3. Иные споры.....39

2.3.1. Подрядчик обязан вернуть аванс заказчику, если не докажет, факт выполнения работ в установленный договором срок до момента его расторжения39

2.3.2. Поскольку подрядчик оставил за собой обязательство выполнить работы в согласованный сторонами срок, вина заказчика в невозможности завершения работ в установленный контрактом срок не учитывается при рассмотрении вопроса о взыскании неустойки за нарушение подрядчиком сроков производства и сдачи работ39

2.3.3. Требования к подрядчику о взыскании стоимости невозвращенных материалов является требованиями о взыскании убытков, причиненных в результате неисполнения подрядчиком договорных обязательств по возврату заказчику неизрасходованных материалов41

2.3.4. Подрядчик, не сообщивший заказчику о необходимости выполнения дополнительных работ, не учтенных в технической документации не вправе требовать оплаты этих работ42

2.3.5. Подрядчик обязан выполнить работы в соответствии с технической документацией, определяющий объем, содержание работ и со сметой, определяющей цену работ. При отсутствии иных указаний в договоре, цена работы, указанная в смете, считается твердой и может быть изменена только по соглашению сторон44

Глава 3. Споры, связанные с последствиями признания договора подряда незаключенным, а также споры, возникающие из фактически сложившихся отношений.....48

3.1. Отсутствие договорных отношений, при наличии доказательств выполнения и принятия работы заказчиком, является основанием для взыскания их стоимости с ответчика по правилам главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации (неосновательное обогащение)48

ВВЕДЕНИЕ

Споры, связанные с применением норм о подряде, традиционно относятся к наиболее сложной категории споров, рассматриваемых арбитражным судом, вследствие необходимости изучения и применения не только законодательной базы, но и нормативно-технической документации, назначения при рассмотрении споров строительно-технических экспертиз, исследования и оценки большого объема доказательств.

Предметом настоящего обобщения являются как споры, связанные с применением общих положений Гражданского Кодекса Российской Федерации о подряде, которые в соответствии с пунктом 2 статьи 703 Гражданского кодекса Российской Федерации обладают субсидиарным действием по отношению к нормам, регулирующим соответствующие разновидности подряда (действуют в отношении таких договоров подряда только при условии, если специальные нормы, посвященные той или иной разновидности договора не предусматривают иного), так и споры, связанные с применением специальных норм, регулирующих отдельные виды договоров подряда, обладающих признаками специальных договоров (договор строительного подряда, договор на выполнение проектных и изыскательских работ и т.п.).

Правовой базой для разрешения споров, возникающих по договору строительного подряда, являются нормы Гражданского кодекса Российской Федерации: главы 9 («Сделки»), 27 («Понятие и условия договора»), 28 («Заключение договора»), 29 («Изменение и расторжение договора»), другие нормы части первой, регламентирующие положения о сделках, обязательствах и иные общие вопросы; главы 37 («Подряд») части второй; нормы Градостроительного кодекса РФ, Федерального закона от 25.02.1999 N 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений».

Позиция Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее – ВАС РФ) по отдельным вопросам применения законодательства о подряде

содержится в информационных письмах Президиума ВАС РФ: от 05.05.1997 № 14 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением и расторжением договоров»; от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда»; от 25.07.2000 № 56 «Обзор практики разрешения арбитражными судами споров, связанных с договорами на участие в строительстве»; от 18.01.2001 № 58 «Обзор практики разрешения арбитражными судами споров, связанных с защитой иностранных инвесторов».

По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее - ГК РФ).

Подряд представляет собой двусторонний, возмездный и консенсуальный договор. Указанная характеристика относится к любому подрячному договору. Существует и еще одна особенность договора подряда, на которую обратил внимание О.С.Иоффе: «Если некоторые другие консенсуальные договоры (например, договор купли-продажи) иногда исполняются в момент их заключения, то для договоров подряда такая возможность исключена: момент совершения сделки и момент выполнения предусмотренных ею работ обязательно отделены друг от друга более или менее продолжительным промежутком времени».

В единый тип договоров подряда объединены отдельные выделенные в главе 37 ГК РФ виды подрячного договора как-то: договор подряда на капитальное строительство, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, договор бытового подряда и государственный контракт на выполнение подрядных работ для государственных нужд. Определения каждого из видов подряда включают признаки, которые индивидуализируют соответствующий вид договора подряда, сохраняя родовые признаки договорного типа - подряда.

Гражданский кодекс Российской Федерации признает самостоятельным по отношению к договору подряда договор на выполнение научно-

исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, несмотря на то, что нормы главы 38, регламентирующие этот договор содержат отсылки по ряду вопросов к главе «Подряд».

При рассмотрении споров, возникающих из подрядных правоотношений, имеет значение квалификация договора и выделение существенных условий для признания его заключенным.

Нормы статьи 783 ГК РФ предоставляют возможность применения норм, регулирующих подрядные отношения, к договору возмездного оказания услуг, что позволяет говорить о том, что отношения по названным договорам довольно сходны между собой.

Однако, по смыслу статей 702, 779 ГК РФ отличие предмета договора подряда от предмета договора об оказании услуг состоит в том, что ценность для заказчика в первом случае представляет только результат работ, а во втором значимы и сами действия исполнителя, даже если они и направлены на достижение определенного результата.

Согласно пункту 1 статьи 432 ГК РФ существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Существенными условиями договора подряда выступают предмет и срок договора. Отсутствие одного из названных или обоих существенных - основание для признания такого договора незаключенным.

Предмет договора подряда – работа (виды и объем работ) и ее результат (объект) (статья 702 ГК РФ).

В договоре подряда указывают начальный и конечный сроки выполнения работ, По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки) – статья 708 ГК РФ.

Из статьи 708 ГК РФ следует, что пункт 2 статьи 314 ГК РФ допускающий применение правил «о разумном сроке исполнения» при отсутствии в договоре условия о сроке или порядке его определения, на договоры подряда не распространяется. Для подряда срок – существенное условие, и, если сторонам не удалось достичь соглашения по этому условию, договор признается незаключенным.

Анализ судебной практики рассмотрения споров, возникших по договору подряда (в том числе строительного подряда) свидетельствует, о том, что арбитражным судом в случаях, когда между сторонами не достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора подряда, довольно часто такой договор признается незаключенным. Однако, как справедливо отмечает В.В. Витрянский «споры о признании договоров незаключенными в большинстве случаев инициируются недобросовестными должниками в качестве ответной меры с их стороны на обоснованные требования кредиторов о применении к ним мер договорной ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств. Поэтому, и в данном случае требуется дополнительное регулирование соответствующих правоотношений, направленное на ограничение возможностей признания договора незаключенным. Кроме того, в некоторых случаях, как представляется, отсутствие соглашения сторон по отдельным существенным условиям договора может компенсироваться их фактическими действиями по исполнению договорных обязательств»¹.

Проектом изменений Гражданского кодекса РФ предусматривается внесение изменений в соответствующие разделы кодекса согласно которых, «сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору или иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора незаключенным если иное не предусмотрено законом».

¹ В.В. Витрянский. Договор в Гражданском кодексе России и в практике его применения «Вестник гражданского права», №2, 2007, т. 7, С. 35-36

Представляется, что и по смыслу норм действующего ГК РФ, в частности, статьи 432 вопрос о незаключенности договора в виду неопределенности его предмета, отсутствия условий о сроке выполнения работ имеет значение до его исполнения, так как требования гражданского законодательства об определении существенных условий договора подряда установлены с целью недопущения неопределенности в правоотношениях по спору.

Если договор исполнен сторонами, значит, у сторон отсутствуют разногласия относительно предмета договора, сроков исполнения обязательств и в этом случае договор не может быть признан незаключенным.

Аналогичной правовой позиции придерживается Федеральный суд Волго-Вятского округа (постановления по делам А29-3757/2009, А29-11045/2008).

Сложившаяся судебно-арбитражная практика Арбитражного суда Республики Коми, как и других арбитражных судов исходит из того, что признание договора подряда незаключенным в связи с не достижением сторонами его существенных условий не является безусловным основанием для отказа во взыскании стоимости выполненных работ и принятых другой стороной.

Вместе с тем в судебной практике возникает вопрос о применении норм статьи 753 ГК РФ, предусматривающей возможность при наличии заключенного сторонами договора подряда признать доказанным факт выполнения работ подрядчиком на основании одностороннего акта сдачи-приемки результата работ, если заказчик необоснованно уклонялся от его подписания, в случаях, когда договор подряда признан не заключенным или когда работы выполнялись без договора.

Представляется, что обоснованной является точка зрения, согласно которой в отсутствии договора односторонний акт выполненных работ не может подтвердить факт выполнения работ, передачу заказчику результатов работ и их стоимость.

Правоотношения, возникшие в связи с фактическим выполнением работ регулируются нормами о неосновательном обогащении.

При отсутствии договорных отношений лицо, выполнившее работы, с учетом норм о неосновательном обогащении должно доказать, что оно выполнило работы и передало их результат заказчику, а односторонний акт выполненных работ может оцениваться в качестве доказательства только наряду с другими доказательствами, свидетельствующими о том, что заказчик принял и пользуется результатами работ, и для него эти работы имеют потребительскую ценность. К таким доказательствам можно отнести переписку сторон, акты ввода в эксплуатацию и др.

По общему правилу договор, может быть, расторгнут по соглашению сторон (если иное не предусмотрено этим договором или по решению суда (статья 450 ГК РФ) однако действующий договор считается расторгнутым в случае одностороннего отказа от исполнения договора, если такой отказ допускается законом, либо условиями договора).

В силу статьи 717 ГК РФ если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

Право предусмотренное статьей 717 ГК РФ носит безусловный характер, мотивы и основания одностороннего отказа заказчика не имеют значения, то есть, право отказа от исполнения договора подряда реализуется заказчиком по своему усмотрению.

Кроме того, в соответствии с пунктом 2 статьи 715 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков и в случае если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным.

При этом, односторонний отказ от исполнения договора подряда как мера защиты своих прав осуществляется в неюрисдикционном (внесудебном) порядке и представляет собой одностороннее действие управомоченной стороны договора, направленные на защиту гражданских прав и охраняемых законом интересов.

Поэтому, представляется правильной позиция арбитражного суда, согласно которой при наличии доказательств об одностороннем отказе от исполнения договора подряда, когда такой отказ допускается законом, оснований для удовлетворения исковых требований о расторжении договора не имеется, поскольку такой договор признается прекращенным (расторгнутым) в одностороннем порядке с момента получения контрагента уведомления об отказе от исполнения договора (А29-9472/2009).

Анализ судебной практики показывает, что в тех случаях, когда сторона по договору заявляет отказ от исполнения договора в связи с нарушением обязательств контрагентом (просрочка выполнения работ, не устранение недостатков результата работы в установленном законом сроки и т.д.), такой отказ от исполнения договора может быть оспорен подрядчиком в судебном порядке (А29-9848/2010).

Глава 1. Споры, связанные с заключением, изменением, расторжением договора подряда.

1.1. Договор строительного подряда не может быть признан незаключенным, поскольку условия договора предусматривают объект, на котором осуществляются работы, виды работ (строительно-монтажные работы), сроки начала и окончания работ, а у сторон не возникло разногласий по предмету договора, и они сочли возможным приступить к его исполнению.

Общество с ограниченной ответственностью - подрядчик обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью – заказчика суммы долга за выполненные в соответствии с договором строительного подряда работы, а также штрафа за просрочку оплаты выполненных работ.

Решением арбитражного суда первой инстанции исковые требования в части взыскания стоимости выполненных работ как суммы неосновательного обогащения ответчика удовлетворены, в части взыскания штрафа за просрочку оплаты выполненных работ отказано.

При этом, арбитражный суд признал договор строительного подряда незаключенным ввиду несогласования сторонами существенного условия – предмета договора, положив в обоснование доводы о том, что при наличии двух различных редакций приложения № 1 к договору строительного подряда, содержащих сведения о наименовании подлежащих выполнению работ, не представляется возможным определить каким из них следует руководствоваться при исполнении договора.

Вторым арбитражным апелляционным судом решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения по тем же мотивам.

Постановлением суда кассационной инстанции решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При этом, арбитражный суд кассационной инстанции указал, что выводы судов первой и апелляционной инстанции о незаключенности договора строительного подряда не соответствуют имеющимся в деле доказательствам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Предметом договора строительного подряда является строительство по заданию заказчика определенного объекта или выполнение иных строительных работ (пункт 1 статьи 740 ГК РФ).

В силу пунктов 1 и 2 статьи 743 ГК РФ подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ. При отсутствии иных указаний в договоре строительного подряда предполагается, что подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в технической документации и в смете. Договором строительного подряда должны быть определены состав и содержание технической документации, а также должно быть предусмотрено, какая из сторон и в какой срок должна предоставить соответствующую документацию.

Условия перечисленные в названных нормах, относятся к существенным для договора строительного подряда, то есть при их отсутствии договор не может считаться заключенным.

В пункте 1.2. договора указан вид работ, подлежащих выполнению заказчиком (строительно-монтажные работы по строительству подземной части (нулевого цикла), а также объект, на котором выполняются работы (многоквартирный жилой дом, расположенный конкретному указанному в договоре адресу).

Согласно пункту 1.3. договора подрядчик выполняет работы в объемах и по цене, указанных в приложении № 1 к договору.

В пункте 2.1. стороны установили твердую стоимость выполняемых по договору работ.

Представленные в дело два варианта приложения № 1 к договору строительного подряда (расчет стоимости строительства подземной части (нулевого цикла) многоквартирного жилого дома содержат сведения о наименовании подлежащих выполнению работ и их общей стоимости, подписаны и скреплены печатями сторон, что указывает на согласование сторонами существенного условия договора о его предмете. Имеющиеся в приложениях расхождения по некоторым объемам подлежащих выполнению работ и их стоимости не могут свидетельствовать о незаключенности договора. Подлинность приложений № 1 к договору подтверждена заключениями эксперта.

Таким образом, условиями договора стороны согласовали объект, на котором осуществляются работы, виды работ (строительно-монтажные работы по строительству подземной части (нулевого цикла) и твердую цену договора, а также в представленных в дело приложениях конкретизировали наименования работ, которые идентичны в обоих приложениях. Следовательно, это свидетельствует о том, что стороны фактически согласовали предмет договора.

Требования гражданского законодательства об определении предмета выполнения работ по договору строительного подряда как существенного

условия этого договора, установлены с целью недопущения неопределенности в правоотношениях сторон.

У сторон не возникло разногласий по этому предмету договора, и они сочли возможным приступить к его исполнению. Отступлений от цены договора не допущено. Выполненные истцом работы частично оплачены ответчиком.

Совокупность указанных обстоятельств не дает оснований считать договор незаключенным в связи с наличием двух вариантов приложения № 1 к договору.

1.2. Отсутствие утвержденной в установленном порядке технической документации не является безусловным основанием для признания договора незаключенным.

Общество с ограниченной ответственностью - подрядчик обратилось в арбитражный суд к обществу с ограниченной ответственностью – заказчику с иском о взыскании стоимости выполненных работ по монтажу воздухоотводов и иного оборудования на объекте и процентов за пользование чужими денежными средствами вследствие просрочки платежа.

Решением арбитражного суда первой инстанции в удовлетворении исковых требований отказано. При этом, арбитражный суд первой инстанции исходил из того, что в отсутствие технической документации, определяющей предмет договора подряда на выполнение монтажных работ, договор подряда не может быть признан заключенным ввиду несогласования сторонами его существенных условий, определяющих предмет договора – конкретных видов работ и их стоимости.

В силу статьи 740 ГК РФ предмет договора является существенным условием договора, при отсутствии которого он считается незаключенным.

В соответствии со статьей 743 ГК РФ техническая документация определяет объем, содержание работ и другие, предъявляемые к ним требования, то есть предмет договора.

Анализ условий договора подряда на выполнение работ по монтажу воздухоотводов и иного оборудования позволяет сделать вывод о том, что предусмотрев в нем обязанность подрядчика по монтажу воздухоотводов на определенном в договоре объекте заказчика, а также монтаж оборудования, ранее поставленного заказчику по договору поставки, стороны определили предмет договора.

При этом, у сторон не возникло разногласий по предмету договора и они сочли возможным приступить к его исполнению, а ответчик (заказчик) принял результат работ по акту без возражений.

Успешное функционирование объекта доказывает, что смонтированное оборудование и воздухоотводы используются ответчиком, что свидетельствует о потребительской ценности для заказчика выполненных подрядчиком работ.

До производства работ подрядчик был ознакомлен с проектно-сметной документацией, что подтверждается материалами дела А29-10289/2008, в котором предметом спора между подрядчиком и заказчиком явилось внесение изменений в указанную документацию.

Совокупность указанных обстоятельств не дает оснований считать договор подряда незаключенным в связи с отсутствием технической документации.

Поэтому, судом апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменено, исковые требования в части взыскания стоимости выполненных работ и процентов за пользование чужими денежными средствами вследствие просрочки платежа удовлетворены.

1.3. Требования гражданского законодательства об определении периода выполнения работ по договору подряда как существенного условия этого договора установлены с целью недопущения неопределенности в правоотношениях сторон. Если начальный момент периода определен указанием на действия сторон или иных лиц, и такие действия совершены в разумный срок, неопределенность в определении срока производства работ устраняется. В этом случае, условия о периоде выполнения работ должно считаться согласованным.

Государственное учреждение – государственный заказчик обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью – подрядчику о расторжении государственного контракта на выполнение работ по замене покрытия кровли и утеплению чердачного перекрытия, а также о взыскании авансового платежа и пени.

Решением суда первой инстанции исковые требования удовлетворены частично: с ответчика в пользу истца взыскана часть авансового платежа в виде неосновательного обогащения; исковые требования о расторжении государственного контракта оставлены без рассмотрения; в удовлетворении остальной части иска отказано.

При принятии судебного акта суд исходил из того, что в отношении требований о расторжении государственного контракта истцом не соблюден претензионный порядок. Кроме того, государственный контракт не заключен ввиду отсутствия согласования сторонами существенных условий договора строительного подряда о начальном и конечном сроке выполнения работ, отсутствует техническая документация, определяющая объемы и виды работ.

Второй арбитражный апелляционный суд оставил решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения, однако при этом указал, что отсутствие технической документации не является основанием для признания договора незаключенным ввиду согласования сторонами локальных смет, предусматривающих объем и виды работ. Вместе с этим, в государственном контракте стороны не установили сроки выполнения

работ, в связи с чем суд первой инстанции обоснованно признал контракт незаключенным.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа отменил решение суда первой инстанции и постановление апелляционной инстанции принял новый судебный акт в связи со следующим.

Предметом договора строительного подряда, к которому относится спорная сделка, является строительство по заданию заказчика определенного объекта или выполнение иных строительных работ (пункт 1 статьи 740 ГК РФ). В статье 708 ГК РФ предусмотрено, что в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы.

Условия, перечисленные в названных нормах, относятся к существенным для договора строительного подряда, то есть при их отсутствии договор не может считаться заключенным.

В пункте 3.3 контракта предусмотрено, что срок выполнения работ составляет 20 календарных дней с момента заключения государственного контракта.

Условие государственного контракта, при котором работы должны быть выполнены в течение 20 календарных дней с момента заключения государственного контракта (пункт 3.3 контракта) без указания точной даты совершения этих действий, не может быть признано событием, которое неизбежно должно наступить, поэтому в упомянутом государственном контракте, по мнению судов, не установлен момент, с которого должен исчисляться срок, определяемый истечением периода времени, то есть в контракте не согласованы начальный и конечный сроки выполнения работ.

Требования гражданского законодательства об определении периода выполнения работ по договору подряда как существенного условия этого договора установлены с целью недопущения неопределенности в правоотношениях сторон. Если начальный момент периода определен указанием на действие стороны или иных лиц, и такие действия совершены в разумный срок, неопределенность в определении срока производства работ устраняется. Следовательно, в этом случае условие о периоде выполнения работ должно считаться согласованным, а договор - заключенным.

Как подтверждается материалами дела, государственный контракт заключен сторонами 07.06.2008, то есть с указанной даты срок выполнения работ с учетом положения пункта 3.3 начал действовать. Учитывая условия упомянутого пункта контракта, возможно с достоверностью установить срок окончания работ - 26.06.2008. Несовпадение срока выполнения работ по условиям пункта 3.3 контракта и сроков, установленных в графике выполнения работ (приложение N 2 к контракту), не является основанием для установления отсутствия согласования сторонами сроков выполнения работ в государственном контракте.

Кроме того, в ходе судебного разбирательства установлено, что получатель оплатил аванс, а подрядчик выполнил работы. Разногласия у сторон возникли только относительно качества выполненных работ и, соответственно, возможности использования результата данных работ.

При названных обстоятельствах суды первой и апелляционной инстанций неправомерно признали государственный контракт незаключенным.

1.4. Отсутствие в договоре подряда согласованных существенных условий влечет признание такого договора незаключенным.

Общество с ограниченной ответственностью – субподрядчик обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с иском к обществу с ограниченной ответственностью – подрядчику о взыскании стоимости выполненных работ по договору подряда на выполнение работ по ремонту искусственных сооружений автомобильной дороге общего пользования федерального значения.

В соответствии с пунктом 1.1 договора субподрядчик принимает на себя обязательства по выполнению дорожных работ в качестве субподрядчика на ремонт действующей сети автомобильных дорог общего пользования федерального значения «Вятка» от Чебоксар через плотину Чебоксарской ГЭС на Йошкар-Олу, Киров до Сыктывкара км 779+054 (водопропускная труба) в Республике Коми (далее - объект) и сдать выполненные работы заказчику, а подрядчик берет на себя обязательства оплатить выполненные работы после приемки их заказчиком в соответствии с условиями настоящего договора.

Судом установлено, что названный договор подписан со стороны субподрядчика с протоколом разногласий, который остался не подписан со стороны подрядчика. Протокол урегулирования разногласий сторонами не представлен.

Вместе с тем согласно пункту 1 статьи 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Таким образом, в силу названной нормы права стороны вправе самостоятельно определить иные существенные условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

О наличии несогласованных сторонами существенных условий договора свидетельствует отсутствие подписанного обеими сторонами протокола урегулирования возникших при заключении спорного договора подряда разногласий.

В силу норм статей 702, 708 ГК РФ существенными условиями договора подряда являются предмет договора – работа (виды, объем работ, объект, на котором эти работы выполняются) и сроки выполнения работ (начальные и конечные сроки).

Как видно из условий спорного договора подряда виды и объекты подлежащих выполнению работ, календарные сроки выполнения работ по

объекту и сроки завершения этапов работ определяются ведомостью видов и объемов работ, проектно-сметной и нормативно-технической документацией, календарным графиком производства подрядных работ, являющихся приложением к договору подряда. Сторонами по спору в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указанные приложения, являющиеся неотъемлемой частью договора подряда арбитражному суду не представлены.

В связи с этим, судом признано, что согласование существенных условий договора подряда при его заключении не доказано.

Поэтому, арбитражный суд первой инстанции признал спорный договор подряда незаключенным. В удовлетворении исковых требований о взыскании стоимости выполненных истцом работ арбитражным судом отказано, поскольку акт о приемке выполненных работ формы КС-2 и справки о стоимости выполненных работ формы КС-3 подписаны истцом в одностороннем порядке, в связи с чем, не могут быть оценены в качестве доказательств выполнения работ и принятия результата работ.

Апелляционной инстанцией решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью – подрядчик обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью – заказчику о взыскании задолженности за работы, выполненные по договору о внесении изменений в рабочий проект ОВ «Многофункциональное здание».

Как видно из дела между истцом и ответчиком был подписан договор, согласно которому истец выполняет работы по внесению изменений в рабочий проект ОВ «Многофункциональное здание», а заказчик обязуется оплатить стоимость работ по ценам и в сроки указанные в договоре.

В силу пункта 1 статьи 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно статье 758 ГК РФ к существенным условиям договора подряда (отдельным видом которого является договор подряда на выполнение проектных и изыскательских работ) относится условие о предмете договора.

В соответствии со статьей 759 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан передать подрядчику задание на проектирование, а также иные исходные данные, необходимые для составления технической документации.

В рассматриваемом договоре стороны не согласовали предмет, то есть те изменения, которые следовало внести подрядчику в рабочий проект ОВ «Многофункциональное здание». Доказательства передачи подрядчику технической документации, утвержденной заказчиком и содержащей задание на внесение соответствующих изменений в рабочий проект, истцом не представлены.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 760 ГК РФ обязанностью подрядчика является передача заказчику готовой технической документации.

Как видно из материалов дела, истец суду таких доказательств не представил, равно как и не представил подписанный акт выполненных работ, свидетельствующий об их приемке заказчиком.

Следовательно, довод истца о передаче ответчику результата работы является необоснованным и отклоняется, как противоречащий фактическим обстоятельствам дела.

В материалах дела отсутствуют доказательства фактического использования спорной технической документации ответчиком в ходе производства работ.

Таким образом, совокупность доказательств, представленных по делу сторонами, не позволяет установить определенно, какие виды работ выполнены были выполнены подрядчиком по договору. Указанные обстоятельства в силу статьи 432 ГК РФ влекут признание договора незаключенным, в виду несогласования сторонами договора существенного условия о предмете договора.

Признание договора незаключенным не влечет возникновения для его сторон обязательств по этому договору, а потому, оснований для удовлетворения исковых требований подрядчика суд не нашел.

1.5. Требование о понуждении заключить государственный контракт на выполнение подрядных работ после истечения сроков выполнения работ по нему противоречит условиям котировочной документации и положениям проекта контракта в связи, с чем является необоснованным.

Агентство Республики Коми обратилось с иском в Арбитражный суд Республики Коми к обществу с ограниченной ответственностью о понуждении к заключению государственного контракта в редакции, соответствующей условиям извещения о проведении запроса котировок.

Исковые требования основаны на положениях статьи 47 Федерального закона «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 № 94-ФЗ и мотивированы тем, что 19.11.2009 на официальном сайте www.rkomi.ru было размещено извещение о проведении запроса котировок Агентством Республики Коми на право заключения государственного контракта на выполнение работ по изготовлению и установке противопожарных дверей в

административном здании. Протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок победителем в проведении котировок признан ответчик. Агентство Республики Коми в течение двух рабочих дней со дня подписания указанного протокола передало победителю в проведении запроса котировок один экземпляр протокола и два экземпляра проекта государственного контракта. Срок заключения контракта в соответствии с извещением - не ранее чем через семь дней со дня размещения на официальном сайте протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок и не позднее чем через двадцать дней со дня подписания указанного протокола. Победитель в проведении запроса котировок – общество с ограниченной ответственностью подписанный государственный контракт государственному заказчику в указанный срок не представил, тем самым уклонился от его заключения.

Решением Арбитражного суда Республики Коми в удовлетворении исковых требований отказано.

При вынесении данного решения суд первой инстанции руководствовался положениями статей 431, 432, 702, 708 ГК РФ, статьями 1 и 2, частью 7 статьи 47 Федерального закона «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и исходил из того, что ответчик в предусмотренный котировочной документацией срок подписанные с его стороны два экземпляра государственного контракта Агентству Республики Коми не направил, что расценивается как уклонение от заключения государственного контракта. Из текста котировочной документации и проекта государственного контракта следует, что конечный срок выполнения работ - 14.12.2009, срок действия контракта - 31.12.2009. Указанные обстоятельства свидетельствуют о необоснованности исковых требований Агентства Республики Коми, поскольку уже на момент его обращения в арбитражный суд с иском к ответчику (23.12.2009) сроки выполнения работ, предусмотренные проектом государственного контракта, истекли, и требование о понуждении ответчика заключить государственный контракт после истечения сроков выполнения работ по нему противоречит условиям котировочной документации и положениям проекта контракта. Доказательства внесения изменений в контракт в части сроков выполнения работ истцом не представлены. В связи с этим суд первой инстанции пришел к выводу о том, что государственный контракт согласно условиям извещения о проведении запроса котировок и в редакции, предложенной истцом, в настоящее время не может быть заключен, и, следовательно, основания для возложения на ответчика обязанности по заключению такого государственного контракта в настоящее время отсутствуют.

Второй арбитражный апелляционный суд решение Арбитражного суда Республики Коми оставил без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

1.6. По требованию одной из сторон договор подряда может быть изменен или расторгнут в случае нарушения подрядчиком согласованных сроков выполнения работ.

Муниципальное образовательное учреждение - заказчик обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью – подрядчику о расторжении муниципального контракта.

Решением Арбитражного суда Республики Коми исковые требования удовлетворены, позиция суда основана на следующем.

Как следует из материалов дела, 05.02.2009 между сторонами заключен муниципальный контракт на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации на возведение шатровой кровли здания учреждения (далее – контракт).

Согласно условиям муниципального контракта работы по разработке проектно-сметной документации осуществляются в рамках исполнения городской программы ремонтов объектов социальной сферы и объектов производственно-технического назначения на 2009 год.

При этом, подрядчик обязался выполнить подрядные работы по изготовлению проектно-сметной документации в соответствии со СНиП в срок до 15.04.2009.

Поскольку Автономное учреждение Республики Коми «Управление государственной экспертизы Республики Коми» возвратило истцу предоставленную 04.06.2009 ответчиком проектно-сметную документацию, без рассмотрения указав, что документация не соответствует требованиям о комплектации и оформлении, изложенным в «Положении о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87, а сроки исполнения обязательств, предусмотренные муниципальным контрактом истекли, истец направил в адрес ответчика письмо с предложением о заключении соглашения о расторжении муниципального контракта.

Отказ ответчика подписать соглашение о расторжении муниципального контракта послужил основанием для обращения истца в арбитражный суд с иском о расторжении муниципального контракта, который удовлетворен арбитражным судом в силу норм подпункта 1 пункта 2 статьи 450 ГК РФ.

1.7. Заказчик вправе отказаться от исполнения договора подряда, если подрядчик выполняет работу настолько медленно, что окончание её к сроку становится явно невозможным, потребовав прекращения договора подряда в одностороннем порядке.

Открытое акционерное общество – заказчик обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью – подрядчику о взыскании неосновательного обогащения в размере предоплаты, перечисленной во исполнение подрядных договоров.

Из материалов дела следует, что между истцом (заказчиком) и ответчиком (подрядчик) были заключены три договора на выполнение проектно-изыскательских и общестроительных работ соответственно по объектам: «Проектирование и строительство модульной угольной котельной в п. Кебанель», «Проектирование и строительство модульной угольной котельной в с. Пажга», «Проектирование и строительство модульной угольной котельной в с. Ыб», на основании технического задания.

В соответствии с пунктом 1.2 договоров работы выполняются в два этапа: первый этап: исполнение проектно-сметной документации: технико-экономическое обоснование стройки, проведение изыскательских работ, рабочий проект модульной котельной, внутриплощадочные инженерные сети, конструкторско-планировочные решения, сметная документация, получение положительного результата государственной вневедомственной экспертизы.

второй этап: выполнение строительно-монтажных работ, пусконаладочных работ, и сдача объекта заказчику.

Все три договора имеют аналогичные условия. Сроки окончания работ по первому этапу согласно пунктам 5.1.1 договоров установлены до 30.04.2009.

Заказчик, во исполнение заключенных договоров, перечислил по платежным поручениям в качестве предварительной оплаты на расчетный счет подрядчика денежные средства.

Письмом от 06.05.2009. заказчик направил подрядчику сообщение, в котором заявил об отказе от исполнения вышеуказанных договоров со ссылкой на статью 717 ГК РФ, с указанием готовности оплатить результат работ, выполненных до отказа от исполнения договоров при условии его надлежащей сдачи заказчику.

В обоснование своих требований истец указал на то, что перечисленная в адрес подрядчика сумма предварительной оплаты подлежит возврату в связи с отказом от договоров в полном объеме, так как работы по спорным договорам исполнителем не выполнены и не сданы заказчику.

Нормативно исковые требования истец обосновал, сославшись на положения пункта 2 статьи 715 ГК РФ, согласно которой, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Положения данной нормы ГК РФ не связывают возможность отказа от договора на основании данной статьи с наличием аналогичного условия в договоре, либо возможностью внесения сторонами в договор условий, ограничивающих возможность отказа от договора на основании пункта 2 статьи 715 ГК РФ.

При этом, суд оценил вышеуказанное письмо заказчика от 06.05.2009. как отказ от исполнения договоров вследствие невыполнения подрядчиком работ к установленным в договорах срокам, заявленный по основаниям, предусмотренным пункта 2 статьи 715 ГК РФ, несмотря на ошибочную ссылку в нем на статью 717 ГК РФ, поскольку в последующей переписке заказчик обращался к подрядчику с требованием о возврате предварительной оплаты в связи с нарушением им сроков выполнения работ по договорам

В соответствии с пунктом 3 статьи 450 ГК РФ в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Поэтому, спорные договоры подряда, от исполнения которых в установленном порядке отказался заказчик, признаны судом расторгнутыми в одностороннем порядке.

Как видно из дела ответчик не представил надлежащих доказательств выполнения работ на сумму перечисленного аванса.

В рассматриваемом случае получатель денежных средств (ответчик), уклоняющийся от их возврата истцу, несмотря на отсутствие правового основания для их удержания, является лицом, неосновательно удерживающим денежные средства.

В соответствии со статьей 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

В силу вышеизложенного иски о взыскании суммы неосновательного обогащения удовлетворены арбитражным судом в полном объеме.

1.8. Расторжение государственного или муниципального контракта допускается исключительно по соглашению сторон или по решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

Комитет лесов Республики Коми обратился в Арбитражный суд Республики Коми с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью – подрядчику о расторжении государственного контракта на выполнение подрядных работ по созданию лесной дороги на отдельном участке в связи с выполнением подрядчиком работ с отступлением от проектной документации в части использования при строительстве дороги непригодного для этих целей грунта.

В соответствии с пунктом 3 статьи 715 ГК РФ предусмотрено, что если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена

надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

Таким образом, в этом случае заказчик отказался от исполнения договора подряда и вправе потребовать его расторжение в одностороннем порядке, однако в силу п. 8 ст. 9 ФЗ от 21.07.2005 г. №94-ФЗ г. «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» расторжение государственного или муниципального контракта допускается исключительно по соглашению сторон или решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

Поэтому, поскольку подрядчик отказался от предложения Комитета лесов Республики Коми расторгнуть государственный контракт истец правомерно обратился с иском о расторжении государственного контракта в судебном порядке.

Глава 2. Споры, связанные с исполнением договоров подряда.

2.1. Споры, связанные со сдачей-приемкой выполненных работ.

2.1.1. Подписанные сторонами договора подряда акты приемки законченного капитальным ремонтом объекта при отсутствии доказательств выполнения подрядчиком работ в меньшем объеме, чем указано в актах или некачественного выполнения работ, являются основанием для взыскания с заказчика стоимости выполненных работ.

Общество с ограниченной ответственностью (подрядчик) обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с иском к Администрации муниципального образования (заказчик) о взыскании 716 821 руб. 30 коп. задолженности по оплате выполненных в соответствии с заключенным между сторонами по спору и муниципальным учреждением «Служба Заказчика по ЖКУ» (служба) муниципальным контрактом, предметом которого являлось выполнение подрядчиком работ по капитальному ремонту кровли здания Администрации.

Решением Арбитражного суда Республики Коми, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда, иск Общества удовлетворен в полном размере.

Выводы суда первой и суда апелляционной инстанции основаны на следующем.

В соответствии с муниципальным контрактом оплата выполненных работ производится заказчиком на основании актов формы КС-2 и справок формы КС-3 путем перечисления денежных средств на счет подрядчика согласно выставленному счету-фактуре либо путем проведения взаимозачетов, которые оформляются дополнительным соглашением.

В подтверждение выполнения подрядчиком работ на общую сумму 1 095 459 руб. представлены подписанные сторонами без замечаний акты о приемке выполненных работ (ф. КС-2) и справки о стоимости выполненных работ и затрат (ф.КС-3) на сумму 618 004 руб., а также подписанные Обществом в одностороннем порядке акт о приемке выполненных работ (ф. КС-2) и справка о стоимости выполненных работ и затрат (ф.КС-3) на сумму 477 455 руб.

Получение администрацией акта формы КС-2 на сумму 477 455 руб. подтверждено уведомлением о вручении почтового отправления.

В силу части 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами, а односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Между тем, вопреки части 1 статьи 65 АПК РФ, согласно которой каждое участвующее в деле лицо должно доказать обстоятельства, на которые оно

ссылается как на основание своих требований и возражений, заказчик не представил доказательств того, что подрядчик не выполнил указанные в акте работы, выполнил их в меньшем, чем это указано в акте, объеме и/или выполнил данные работы с ненадлежащим качеством. Напротив, из акта приемки законченного капитальным ремонтом объекта, подписанного МУ «Служба заказчика по ЖКУ» следует, что работы выполнены подрядчиком в полном объеме, в соответствии со сметной документацией, а также отвечают строительным нормам и правилам.

Таким образом, ответчик не представил доказательства обоснованности мотивов его отказа от подписания акта о приемке выполненных работ на сумму 477 455 руб., а также не доказал факт оплаты в полном объеме работ, выполненных по муниципальному контракту, в связи с чем исковые требования о взыскании задолженности в размере 716 821 руб. 30 коп. удовлетворены судом.

2.1.2. Односторонний акт приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в том случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Общество с ограниченной ответственностью – исполнитель обратилось с иском в Арбитражный суд Республики Коми к обществу с ограниченной ответственностью – заказчику о взыскании задолженности по договору на создание (передачу) научно-технической продукции и оказание научно-технических услуг, а также процентов за пользование чужими денежными средствами.

По результатам рассмотрения дела исковые требования удовлетворены на основании следующих обстоятельств.

Как следует из материалов дела, между ответчиком-заказчиком и истцом-исполнителем был подписан договор на создание (передачу) научно-технической продукции и оказание научно-технических услуг, согласно условиям которого исполнитель обязуется выполнить в соответствии с требованиями и условиями данного договора и своевременно сдать заказчику, а последний обязуется принять и оплатить научно-исследовательскую работу.

Согласно пункту 3.1. договора по завершению работы исполнитель представляет заказчику акт сдачи-приемки научно-технической продукции с приложением к нему необходимых документов. Заказчик в течение десяти дней со дня получения акта сдачи-приемки работ и отчетных документов обязан направить исполнителю подписанный акт сдачи-приемки научно-технической продукции или мотивированный отказ от приемки работ с перечнем необходимых доработок и сроков их выполнения.

В силу статьи 773 ГК РФ исполнитель обязан выполнить работы и передать заказчику их результаты в предусмотренный договором срок.

По договору на выполнение научно-исследовательских работ, опытно-конструкторских и технологических работ заказчик обязан передать исполнителю необходимую для выполнения работы информацию, принять результаты выполненных работ и оплатить их (часть 1 статьи 774 ГК РФ).

В обоснование предъявленного иска истец представил акт сдачи-приемки выполненных работ, не подписанный заказчиком, отчет о выполнении работ с приложением полученных результатов и доказательства направления данных документов ответчику.

Как видно из материалов дела, заказанная работа в полном объеме выполнена исполнителем и передана заказчику. Сопроводительное письмо о направлении документов в адрес ответчика содержит подпись главного геолога заказчика о получении отчета о результатах выполненных исследований, с прилагаемыми к нему актом сдачи-приемки работ, накладной, счета-фактуры на оплату и передачу указанных документов руководству. Ответчик возражений в суд по качеству работы не представлял.

Кроме того, представленной в суд справкой за подписью главного геолога заказчика подтверждается, что дополненный новыми результатами исследований Отчет по исследованию скважины и ее электронный вариант рассмотрен и принят к работе.

Кроме того, как следует из документов, представленных истцом в материалы дела по поводу выполненных работ, ответчиком были высказаны замечания и предложения, потребовавшие дополнительных лабораторных исследований, по итогам которых отчет был передан заказчику.

При этом данные обстоятельства по существу ответчиком не оспаривались.

Вместе с тем, мотивированный отказ от приемки работ, указанных в акте, в материалах дела отсутствует. Доказательств наличия и представления замечаний по выполненным работам и направления их подрядчику в установленном порядке материалы дела также не содержат.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Поскольку доказательств, свидетельствующих об оплате спорных работ, ответчиком не представлено, арбитражный суд удовлетворил исковые требования.

2.1.3. Односторонний акт приемки выполненных работ, неврученный заказчику в связи с отсутствием его по адресу, указанному в договоре является основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ, если им не представлены доказательства, свидетельствующие о том, что он предупреждал подрядчика о смене адреса.

Общество с ограниченной ответственностью - заказчик обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью – подрядчику о возврате суммы аванса в размере 313 145 руб. 16 коп., перечисленных во исполнение условий договора подряда на выполнение отделочных работ в кафе, принадлежащем истцу.

Решением арбитражного суда в удовлетворении исковых требований отказано. В обоснование принятого решения положены следующие доводы.

Из материалов дела следует, что 05.04.2007 между истцом и ответчиком был подписан договор подряда.

Согласно разделу 1.1 договора подрядчик обязался выполнить по заданию заказчика отделочные работы в кафе, принадлежащем заказчику.

Пунктами 3.3.7., 3.3.8. договора определено, что заказчик обязан, получив уведомление подрядчика об окончании работ, организовать их приемку, в течение пяти дней с момента получения акта приема-передачи выполненных работ подписать акт, а при обнаружении отступлений от условий договора немедленно заявить об этом подрядчику, оформив разногласия письменно.

Согласно пункту 4.1 договора предварительная стоимость работ согласована сторонами в сумме 2 600 000 руб. Заказчик обязался предварительно оплатить подрядчику 1 000 000 руб.

Истец перечислил ответчику аванс в размере 800 000 руб.

Как видно из материалов дела, подрядчик выполнил работы и направил акт выполненных работ за август 2007 года и справку о стоимости выполненных работ и затрат вместе со счетом-фактурой в адрес заказчика по его юридическому адресу. Документы были отправлены ценным письмом с описью.

Однако, указанные документы были возвращены ответчику органами почтовой связи по причине истечения срока хранения корреспонденции (истцом не получена). Данные обстоятельства подтверждаются представленными в материалы дела копиями квитанции, описью документов и конвертом.

Согласно статье 753 ГК РФ заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке. Заказчик организует и осуществляет приемку результата работ за свой счет, если иное не предусмотрено договором строительного подряда.

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными. Заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для

указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком.

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Суд, оценив имеющиеся в деле доказательства, пришел к выводу о том, что ответчиком выполнены работы на сумму 663 145 руб. 16 коп. и приняты меры для сдачи указанных работ истцу. Доказательства, свидетельствующие о том, что указанные в актах работы ответчиком не были выполнены или были выполнены на меньшую сумму, истцом не представлены.

В свою очередь, из материалов дела следует, что истцом (заказчиком) не была организована приемка работ по спорному договору, не подтверждено, что заказчик интересовался ходом работ и контролировал их выполнение.

С учетом изложенного, выполненные ответчиком работы считаются переданными истцу в одностороннем порядке без замечаний.

Остаток неосвоенных денежных средств в сумме 136 854 руб. 84 коп. возвращен ответчиком истцу.

Довод заявителя о не направлении в его адрес уведомления об окончании работ, опровергается имеющимися в деле документами. Документы, свидетельствующие о выполнении ответчиком (подрядчиком) работ, были направлены истцу по адресу, указанному в договоре. Данные документы не были вручены истцу (заказчику) в связи с отсутствием его по адресу, указанному в договоре. Доказательств, свидетельствующих о том, что истец предупреждал ответчика о смене адреса, в материалах дела нет.

2.1.4. Форма акта сдачи-приемки проектно-изыскательских работ не имеет значения, поскольку если такой акт содержит необходимую и достоверную информацию об объемах, видах и стоимости выполненных работ, то он является допустимым доказательством факта выполнения работ.

Открытое акционерное общество – проектный институт обратился в Арбитражный суд Республики Коми с иском к муниципальному унитарному предприятию о взыскании 248 581 руб. 40 коп. задолженности по оплате проектных работ по объекту «Санитарно-защитная зона существующей свалки (полигона) ТБО», выполненных по договору на создание проектной (изыскательской) продукции.

Решением Арбитражного суда Республики Коми, оставленным без изменения постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции, иск удовлетворен.

Одним оснований обжалования судебного акта первой инстанции послужило не соответствие формы представленного истцом акта выполненных работ требованиям Приказа Роскомзема.

Согласно пунктам 2.3 и 2.4 оговора оплата работ производится согласно календарному плану по этапам (видам) работ с авансовыми платежами в суммарном размере до 95% стоимости работ, а окончательный расчет заказчика с исполнителем производится за законченные работы не позднее 15 дней после подписания акта сдачи-приемки продукции. При этом в 5-дневный срок со дня подписания договора заказчик перечисляет исполнителю первый аванс в размере 30 %, то есть 107 000 руб.

Выполнение истцом работ стоимостью 355 581 руб. 40 коп. подтверждено подписанным сторонами без замечаний к объему и качеству работ актом сдачи-приемки продукции от 11.03.2009, в котором указано, что продукция выполнена в полном объеме и оформлена в надлежащем порядке.

Доказательств полной оплаты работ ответчик не представил.

Согласно статье 762 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан, если иное не предусмотрено договором, уплатить подрядчику установленную цену полностью после завершения всех работ или уплачивать ее частями после завершения отдельных этапов работ.

Довод заявителя апелляционной жалобы о том, что акт вследствие его несоответствия утвержденной Приказом Роскомзема форме не может служить надлежащим доказательством выполненных истцом работ, в связи с чем является несостоятельным.

В силу статьи 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

При этом закрепленный в названной статье АПК РФ принцип допустимости доказательств состоит в том, что суд может использовать только те виды доказательств, которые предусмотрены законом.

Посвященные договору подряда общие и специальные нормы ГК РФ не содержат специальных требований к содержанию и форме акта либо иного документа, удостоверяющего приемку результата выполненных работ. Не предусмотрены такие требования и спорным договором.

Что касается утвержденной Приказом Роскомзема формы акта сдачи-приемки проектно-изыскательских работ по землеустройству, земельному кадастру и мониторингу земель, то в соответствии с пунктом 2 приказа Государственного комитета Российской Федерации по земельным ресурсам и землеустройству от 03.06.1998 № 68 «О приведении ведомственных нормативных актов в соответствие с законодательством и правилами подготовки нормативных правовых актов» утвержденные Приказом Роскомзема формы документов носят лишь рекомендательный, а не обязательный характер.

Подписанный сторонами акт содержит необходимую и достаточную информацию о выполненных работах и их стоимости. Поэтому формат бланка акта в данном случае значения не имеет и акт является допустимым доказательством выполнения работ.

Кроме того, вопреки требованиям части 1 статьи 65 АПК РФ, согласно

которой каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, ответчик не представил доказательства выполнения истцом работ в меньшем, чем это предусмотрено спорным договором, объеме или с ненадлежащим качеством.

При таких обстоятельствах дела, исковые требования признаны судом обоснованными и подлежащими удовлетворению.

2.1.5. Акты выполненных работ, оформленные в соответствии с унифицированными формами первичной учетной документации по учету работ в капитальном строительстве и ремонтно-строительных работ (КС-2), утвержденных и введенных в действие с 01.01.1999 г. постановлением Государственного комитета Российской Федерации по статистике от 11.11.1999 г. № 100 для учета работ юридическими лицами всех форм собственности, осуществляющими деятельность в отраслях экономики, являются достаточными и допустимыми доказательствами факта выполнения работ.

Общество с ограниченной ответственностью – подрядчик обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с иском к унитарному предприятию – заказчику о взыскании задолженности по договору подряда и пени за просрочку платежа, а также задолженности по дополнительному соглашению к названному договору подряда.

Ответчик предъявил встречный иск о взыскании пеней за несвоевременно выполненные работы по этому же договору подряда и дополнительному соглашению к нему.

Арбитражный суд Республики Коми своим решением признал доказанным факты выполнения обществом работ в соответствии с условиями договора подряда, сдачи-приемки их результата предприятию, неполной оплаты работ заказчиком и взыскал с ответчика в пользу истца сумму основного долга. Суд также счел обоснованными взаимные требования сторон о взыскании неустойки, провел зачет обозначенных требований и взыскал с предприятия в пользу общества оставшуюся сумму пени.

Ответчик обратился в суд кассационной инстанции с жалобой на решение Арбитражного суда Республики Коми указав в качестве одного из оснований следующее. У предприятия не возникло обязательств по оплате подрядных работ, так как подрядчик не произвел сдачу результатов работ в порядке, предусмотренном договором. Сдача-приемка работ посредством подписания актов о приемке выполненных работ формы КС-2, утвержденной постановлением Росстата от 11.11.1999 № 100, не предусмотрена договором подряда.

Постановлением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа решение суда первой инстанции оставлено без изменения по

следующим основаниям.

Как установлено судом и видно из документов, ответчик - заказчик и истец - подрядчик заключили договор подряда на выполнение сантехнических работ по замене трубопроводов и сантехнического фаянса в помещениях медсанчасти заказчика.

Подрядчик выполнил предусмотренные договором работы, что подтверждено актами выполненных работ КС-2, справками о стоимости выполненных работ и затрат КС-3, подписанными сторонами по спору без замечаний.

В силу пункта 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Для взыскания стоимости выполненных работ истцу необходимо доказать факт выполнения работ и их принятие заказчиком. Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Исследовав представленные истцом акты выполненных работ по форме КС-2 и справки по форме КС-3, суды первой и кассационной инстанций пришли к выводу о том, что данные документы подтверждают выполнение подрядчиком работ, предусмотренных договором и принятие их заказчиком.

Довод подателя кассационной жалобы об ошибочности вывода суда о сдаче истцом и приемке ответчиком работ по актам формы КС-2 с указанием на то, что договором подряда предусмотрена иная форма акта, является несостоятельным.

Унифицированная форма первичной учетной документации по учету работ в капитальном строительстве и ремонтно-строительных работ (КС-2) утверждена и введена в действие с 01.01.1999 постановлением Государственного комитета Российской Федерации по статистике от 11.11.1999 № 100 для учета работ юридическими лицами всех форм собственности, осуществляющими деятельность в отраслях экономики, а потому акты выполненных работ КС-2 от 12.09.2008 и 28.11.2008 являются достаточными и допустимыми доказательствами по делу.

2.2. Споры, связанные с недостатками работ, выполненных подрядчиком.

2.2.1. Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при её приемке вправе ссылаться на них в случаях, если в акте, либо в ином документе удостоверяющем приемке, были оговорены эти недостатки.

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с иском к открытому акционерному обществу о взыскании задолженности за выполненные работы по договору подряда.

Решением Арбитражного суда Республики Коми исковые требования удовлетворены полностью.

Из материалов дела следует, что между ответчиком - заказчиком и истцом – подрядчиком был заключен договор подряда, в соответствии с которым подрядчик принял на себя обязательства по заданию заказчика выполнить восстановительные работы на крытой стоянке для осмотра подвижного состава подъездной железной дороги в СТБР, поврежденного в результате пожара (далее – объект), и сдать результат выполненной работы заказчику, а заказчик обязался своевременно принять результат выполненных подрядчиком работ и своевременно оплатить их.

Ответчик в отзыве на иск указал на некачественное выполнение работ подрядчиком.

В соответствии с пунктом 2 статьи 720 ГК РФ заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении.

В то же время, акты приемки выполненных работ подписаны со стороны заказчика без замечаний.

В силу пункта 3 статьи 720 ГК РФ заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки).

Удовлетворяя исковые требования, арбитражный суд первой инстанции исходил из того, что истцом представлены надлежащие доказательства, подтверждающие обоснованность требований на заявленную сумму, и отсутствия доказательств оплаты ответчиком указанной суммы.

Суд апелляционной инстанции оставил решение без изменения, жалобу без удовлетворения указав, что факт выполнения работ и принятие их результата ответчиком подтверждаются материалами дела.

2.2.2. Подрядчик не вправе ссылаться на недоброкачество материалов, предоставленных заказчиком использование которых

повлекло некачественное выполнение работ, если он непосредственно после обнаружения непригодности материалов не предупредил заказчика о названных обстоятельствах и не приостановил производство работ до получения от него указаний.

Общество с ограниченной ответственностью – подрядчик обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью – заказчику о взыскании стоимости выполненных работ при строительстве объекта «Дилерский центр «Форд», в том числе по монтажу кровельного покрытия.

Ответчик (заказчик) возражал против удовлетворения исковых требований, привел доводы о некачественном выполнении работ, вследствие чего кровля не пригодна для использования.

По ходатайству ответчика (заказчика) арбитражным судом назначена судебно-строительная экспертиза, которой установлено, что выполненные истцом (подрядчиком) работы по устройству кровли не соответствуют требованиям СНиП 3.03.01-87 «Несущие и ограждающие конструкции» в части монтажа прогонов не в одной плоскости, обязательной герметизации поперечных и продольных швов кровельных панелей уплотняющими лентами.

Доводы истца о том, что в ненадлежащем результате выполненных им работ по монтажу кровельного покрытия объекта виноват сам ответчик, который предоставил истцу панели, не предусмотренные проектом и не отвечающие требованиям к их теплопроводности, не приняты арбитражным судом во внимание, так как доказательства наличия прямой причинно-следственной связи между использованием истцом предоставленных ему ответчиком панелей и указанным выше результатом работ по их монтажу, истцом не представлены, и опровергаются заключения эксперта.

Кроме того, в соответствии со статьей 716 ГК РФ подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении: непригодности или недоброкачества предоставленных заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи; возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы; иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок. Подрядчик, не предупредивший заказчика о названных обстоятельствах, либо продолживший работу, не дожидаясь истечения указанного в договоре срока, а при его отсутствии разумного срока для ответа на предупреждение или несмотря на своевременное указание заказчика о прекращении работы, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства. Если заказчик, несмотря на своевременное и обоснованное предупреждение со стороны подрядчика о

вышеуказанных обстоятельствах в разумный срок не заменит непригодные или недоброкачественные материал, оборудование, техническую документацию или переданную для переработки (обработки) вещь, не изменит указаний о способе выполнения работы или не примет других необходимых мер для устранения обстоятельств, грозящих ее годности, подрядчик вправе отказаться от исполнения договора подряда и потребовать возмещения причиненных его прекращением убытков.

Однако, несмотря на это, истец принял предоставленные ему ответчиком панели, использовал их при монтаже кровельного покрытия объекта, не приостановил эти работы и не отказался от исполнения договора, в связи с чем в силу пункта 2 статьи 716 ГК РФ не вправе ссылаться на недоброкачественность предоставленных ему ответчиком панелей и непригодность последних для устройства кровельного покрытия объекта.

Таким образом, согласно требованиям статьи 721 ГК РФ истец обязан был обеспечить качество выполненных им работ по монтажу кровельных панелей объекта условиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода, а результат этих работ должен был обладать свойствами, определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока должен быть пригодным для обычного использования результата работы такого рода.

Между тем, как указано выше, результат выполненных подрядчиком работ по монтажу кровельного покрытия объекта не отвечает указанному критерию.

При этом в соответствии с пунктом 1 статьи 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, потребовать соразмерного уменьшения установленной за работу цены.

Поэтому некачественно выполненные истцом работы по монтажу кровельного покрытия объекта не подлежат оплате ответчиком.

В связи с этим арбитражный суд первой инстанции правомерно отказал во взыскании с ответчика в пользу истца стоимости этих работ.

2.2.3. Подрядчик несет ответственность за недостатки результата работ в пределах гарантийного срока, если заказчик докажет, что недостатки возникли до передачи результата работ заказчику или по причинам возникшим до этого момента.

Муниципальное образовательное учреждение – заказчик по договору подряда обратилось с иском в Арбитражный суд Республики Коми к Коми

республиканскому отделению Общероссийской общественной организации «Всероссийское добровольное пожарное общество» - подрядчику об обязанности безвозмездно устранить недостатки качества работ по договору.

Решением Арбитражного суда Республики Коми в удовлетворении исковых требований отказано по мотивам того, что истцом не представлены надлежащие доказательства в обоснование своих требований.

По условиям заключенного между сторонами спора договору ответчик обязался произвести огнезащитную обработку деревянных поверхностей стропильной системы учебного корпуса здания школы надлежащим огнезащитным составом.

Инструкцией по применению огнезащитного состава марки «ОБС-1», предусмотрено, что гарантийный срок эксплуатации покрытия 3 года со дня нанесения, при соблюдении условий нанесения и эксплуатации покрытия в закрытых сухих помещениях с относительной влажностью не более 20 %.

Истцом не представлены надлежащие доказательства того, что ответчик для обработки деревянных поверхностей использовал огнезащитный состав марки «ОБС-1» ненадлежащего качества, нарушил технологию приготовления смеси и технологию производства данных работ при обработке деревянных поверхностей, а равно, как и доказательства соблюдения истцом условий эксплуатации спорных помещений (влажностного и температурного режимов), что существенно влияет на состояние огнезащитной обработки деревянных конструкций. Доказательства обратного в материалах дела отсутствуют.

Кроме того, согласно актам приемки работ по огнезащитной обработке конструкций после поверхностного нанесения огнезащитного состава были проведены огневые испытания образцов стружки обработанной поверхности, показавшие эффективное огнезащитное состояние покрытия. Данные акты подписаны со стороны истца без возражений и разногласий, что также истцом по существу не оспаривается.

Имеющиеся в деле протоколы испытаний по контролю качества огнезащитной обработки спорных деревянных конструкций, проведенных ГУ «СЭУ ФПС «ИПЛ» по РК», не приняты судом как однозначные и безусловные основания для обязания ответчика безвозмездно устранить выявленные недостатки, поскольку эти протоколы доказательствами, подтверждающими именно ненадлежащее выполнение ответчиком работ не являются.

Как указал суд первой инстанции, проведенные ГУ «СЭУ ФПС «ИПЛ» по РК» испытания по истечении определенного времени после огнезащитной обработки деревянных конструкций стропильной системы школы свидетельствуют лишь о неэффективности обработки на момент проведения испытаний, что подтверждается также пояснениями ГУ «СЭУ ФПС «ИПЛ» по РК».

Суд апелляционной инстанции оставил решение суда без изменения, в своем постановлении указав, что истцом не представлены надлежащие доказательства, свидетельствующие о наличии причинно-следственной связи между результатами работы ответчика и результатами испытаний, проведенных ГУ «СЭУ ФПС «ИПЛ» по РК», по истечении определенного периода времени.

2.2.4. Дополнительные работы, выполненные подрядчиком в целях устранения недостатков (дефектов) обнаруженных в пределах гарантийного срока не должны оплачиваться заказчиком.

Общество с ограниченной ответственностью (подрядчик) обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью (заказчик) о взыскании стоимости дополнительно выполненных работ, связанных с устранением недостатков (дефектов) работ по монтажу кровельного покрытия.

Решением арбитражного суда в удовлетворении исковых требований отказано на основании следующего.

Из содержания статей 723-724, 754-756 ГК РФ следует, что заказчик вправе предъявить требования, связанные с недостатками результата работы, обнаруженными в течение гарантийного срока.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 13 Информационного письма от 24.01.2000 N 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» указал, что заказчик не лишен права представить суду свои возражения по качеству работ, принятых им по двухстороннему акту.

В соответствии со статьей 755 ГК РФ подрядчик, если иное не предусмотрено договором строительного подряда, гарантирует достижение объектом строительства указанных в технической документации показателей и возможность эксплуатации объекта в соответствии с договором строительного подряда на протяжении гарантийного срока. Подрядчик несет ответственность за недостатки (дефекты), обнаруженные в пределах гарантийного срока, если не докажет, что они произошли вследствие нормального износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации или неправильности инструкций по его эксплуатации, разработанных самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами, ненадлежащего ремонта объекта, произведенного самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами.

Кроме того, согласно условиям договора истец обязан за свой счет устранить дефекты и скрытые недостатки, обнаруженные в период гарантийного срока правильной эксплуатации объекта, при наличии собственной вины, а дефекты, возникшие из-за некачественных инженерных решений, принятых в проекте, устраняются за счет заказчика по акту, составленному с привлечением проектного института и подписанному всеми сторонами.

Между тем, истец не представил доказательства, свидетельствующих о том, что необходимость выполнения истцом дополнительных работ была обусловлена ошибками проектных решений. Не представлены истцом и доказательства того, что протечки кровли явились следствием нормального износа либо результатом действий/бездействия самого ответчика, в том числе, результатом того, что ответчик не очищал кровлю от снега и наледи. Кроме

того, доводы истца о наличии вины ответчика в протекании кровли опровергаются выводами эксперта о причинах ее протечки. Более того, в судебном заседании представитель истца признал, что часть стоимости дополнительных работ представляет собой стоимость устранения недостатков работ, которые допущены по вине самого истца.

Таким образом, дополнительные работы выполнены истцом в целях устранения недостатков работ, являются гарантийными и в силу статьи 755 ГК РФ, а также условий договора не должны оплачиваться ответчиком.

Даже если бы дополнительные работы были выполнены истцом вне рамок его гарантийных обязательств, стоимость этих работ не могла бы быть взыскана с ответчика, поскольку истец не представил доказательства согласования необходимости выполнения данных работ с ответчиком, как того требует пункт 5 статьи 709 ГК РФ, вследствие чего отказ ответчика от приемки названных работ, а также от подписания акта о приемке этих работ и справки об их стоимости является обоснованным.

2.3. Иные споры.

2.3.1. Подрядчик обязан возвратить аванс заказчику, если не докажет факт выполнения работ в установленный договором срок до момента его расторжения.

Общество с ограниченной ответственностью - заказчик обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью – подрядчику о взыскании денежных средств, составляющих неосновательно удерживаемые ответчиком авансовые платежи по договору генерального подряда, расторгнутому сторонами по соглашению, а также процентов за пользование чужими денежными средствами.

Рассмотрев заявленные требования, суд иск удовлетворил, мотивировав судебное решение тем, что с момента расторжения договора генерального подряда у ответчика отпали правовые основания для удержания денежных средств истца, выплаченных в качестве аванса и не обеспеченных выполнением работ.

После пересмотра дела в кассационной инстанции решение суда первой инстанции оставлено в силе, указав следующие основания.

Требование о возврате неосвоенной суммы оплаты по договору, проведенной заказчиком-застройщиком, является следствием расторжения сторонами договора подряда.

Согласно статье 71 АПК РФ каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами, никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Оценив представленные доказательства, в том числе, содержание справки о приемке выполненных работ, суды в первой и апелляционной инстанциях пришли к выводу о том, что названный документ не свидетельствует о выполнении ответчиком работ на сумму аванса, поскольку она не подписана истцом; в материалах дела отсутствует акт выполненных работ; представитель заказчика-застройщика о готовности к сдаче выполненных работ и о приемке результата работ на указанную сумму не извещался.

Ответчик в нарушение статьи 65 АПК РФ не представил доказательств, подтверждающих выполнение им работ по договору на сумму перечисленного аванса.

Следовательно, суды правомерно признали наличие у ответчика неосновательного обогащения и взыскали с него предъявленную к взысканию сумму неосвоенного аванса, а также проценты за пользование чужими денежными средствами.

2.3.2. Поскольку подрядчик оставил за собой обязательство выполнить работы в согласованный сторонами срок, вина заказчика в невозможности завершения работ в установленный контрактом срок не

учитывается при рассмотрении вопроса о взыскании неустойки за нарушение подрядчиком сроков производства и сдачи работ.

Открытое акционерное общество – заказчик обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью – подрядчику о взыскании неустойки, начисленной в соответствии с контрактом за нарушение ответчиком сроков производства и сдачи работ.

Решением арбитражного суда Республики Коми, оставленным без изменения постановлением арбитражного суда кассационной инстанцией, исковые требования удовлетворены частично, суд взыскал с ответчика неустойку, уменьшив ее размер на основании статьи 333 ГК РФ.

Ответчик, возражая против удовлетворения требований, сослался на то, что невозможность завершения работ в установленный контрактом срок возникла по вине истца. В силу статьи 406 ГК РФ эти обстоятельства являются основанием для освобождения подрядчика от ответственности за несоблюдение сроков окончания работ.

Оценив возражения ответчика, суд в своем решении указал, что факт нарушения подрядчиком обязательства по сроку выполнения работ установлен в ходе рассмотрения дела и ответчиком не оспаривается. Его доводы о том, что суд не учел просрочку заказчика и его бездействие при исполнении своих обязательств в ходе производства строительно-монтажных работ, судом округа отклонены, поскольку вне зависимости от названных обстоятельств изменений в договор по поводу переносов срока окончания работ по объекту не вносилось. Ответчик оставлял за собой обязательство выполнить работы в согласованный сторонами срок.

Ответчик не воспользовался правами, предоставленными ему законодательством и контрактом: правом на приостановление работы при наличии обстоятельств, создающих невозможность завершения работы в срок, правом на изменение и расторжение договора при существенном нарушении договора другой стороной или в связи с существенным изменением обстоятельств; правом на расторжении договора по основаниям, указанным в пункте 6 статьи 709 Кодекса. Ответчик также не выполнил обязанность по приостановлению работ при возникшей необходимости в коррекции технической документации. При таких обстоятельствах риск возникновения неблагоприятных последствий в случае продолжения работы полностью ложиться на подрядчика.

Ссылка ответчика на повторное привлечение к ответственности за одно и то же нарушение признана несостоятельной. Ранее с ответчика взыскана неустойка за нарушение сроков выполнения промежуточных этапов работ. Привлечение к этой ответственности имеет различные основания и цели, а включение в контракт условий о названной ответственности не противоречит статьям 330 и 421 ГК РФ.

2.3.3. Требования к подрядчику о взыскании стоимости невозвращенных материалов является требованиями о взыскании убытков, причиненных в результате неисполнения подрядчиком договорных обязательств по возврату заказчику неизрасходованных материалов.

Общество с ограниченной ответственностью – заказчик обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью – подрядчику о взыскании неосновательного обогащения в виде стоимости неиспользованных в работе материалов, которые не были возвращены подрядчиком заказчику после выполнения работ.

При рассмотрении дела суд установил, что между истцом и ответчиком был заключен договор подряда на выполнение строительно-монтажных работ по капитальному строительству нефтепроводов на нефтяном месторождении.

В целях выполнения предусмотренных договором работ заказчик передал подрядчику строительные материалы, что подтверждено представленными истцом доказательствами (накладными на получение стройматериалов и доверенностями на представителей подрядчика), и не оспорено ответчиком.

В деле также имеются документы о том, что подрядчик выполнил предусмотренные договором работы в установленный срок и сдал их результат заказчику. По завершению строительно-монтажных работ подрядчик уведомил заказчика о том, что в процессе выполнения работ были использованы не все полученные от заказчика материалы (круги стальные, метизы, уголок стальной, трубы разного диаметра), которые, подрядчик, однако, не возвратил и не оплатил.

Нормативно обосновывая исковые требования, истец указал, что окончанием действия договора подряда в связи с завершением работ, основания для нахождения у подрядчика неизрасходованных материалов, принадлежащих заказчику, отпали, поэтому в силу статей 1102, 1105 ГК РФ у ответчика возникло неосновательное обогащение в виде неиспользованных материалов. Неиспользованные материалы не возвращены истцу и у подрядчика отсутствуют в натуре в связи с чем, последний обязан возместить их стоимость.

В соответствии с частью 1 статьи 168 АПК РФ суд при принятии решения определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам. В принятом же по делу решении, его мотивировочной части, суд обязан не только назвать нормы, которые применены им при разрешении спора, но и указать мотивы, по которым суд не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле (пункт 3 части 4 статьи 170 АПК РФ).

Согласно статьи 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

В данном случае исковые требования вытекают из неисполнения ответчиком, обязательства, вытекающего из договора подряда. Гражданский кодекс предусматривает особые правила, определяющие последствия неисполнения одной из сторон договора подряда обязательств по договору, в виде возмещения убытков стороной, ненадлежащим образом исполнившей договорные обязательства.

С учетом изложенного следует признать, что требование к подрядчику о взыскании стоимости невозвращенных материалов по своей сути – это требование о взыскании убытков, причиненных в результате неисполнения подрядчиком вытекающей из договора подряда обязанности по возврату материалов.

Поэтому, арбитражный суд не согласился с нормативным обоснованием, приведенным истцом в исковом заявлении.

Условиями договора подряда предусмотрено, что подрядчик обязан возвратить по завершении работ заказчику оборудование, поставленное заказчиком, которое не было полностью использовано при строительстве. В соответствии с пунктом 1 статьи 713 ГК РФ подрядчик обязан использовать предоставленный заказчиком материал экономно и расчетливо, после окончания работы представить заказчику отчет об израсходовании материала, а также возвратить его остаток либо с согласия заказчика уменьшить цену работы с учетом стоимости остающегося у подрядчика неиспользованного материала.

При таких обстоятельствах арбитражный суд удовлетворил требования заказчика о взыскании стоимости материалов, которые не были использованы подрядчиком при выполнении работ и не были возвращены, в виде убытков, причиненных ненадлежащим исполнением договора.

2.3.4. Подрядчик, не сообщивший заказчику о необходимости выполнения дополнительных работ, не учтенных в технической документации не вправе требовать оплаты этих работ.

Общество с ограниченной ответственностью - подрядчик обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к Министерству промышленности и энергетики Республики Коми – государственному заказчику о взыскании стоимости выполненных работ по строительству внутрипоселковых газопроводов в населенных пунктах Республики Коми, а также стоимости дополнительно выполненных работ.

Решением арбитражного суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, в удовлетворении исковых требований о взыскании стоимости дополнительных работ отказано. При этом, арбитражный суд исходил из следующего.

Между Минпромэнерго Республики Коми (государственный заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью (подрядчик) заключен

государственный контракт на выполнение работ по строительству внутрипоселковых газопроводов в населенных пунктах Республики Коми за счет средств республиканского бюджета Республики Коми, согласно которому подрядчик обязуется в установленный Контрактом срок произвести по заданию государственного заказчика строительство внутрипоселковых газопроводов, включая монтаж, пусконаладочные и иные неразрывно связанные со строительством объектов газификации работы в населенных пунктах Республики Коми, а государственный заказчик обязуется принять результат работ и уплатить подрядчику обусловленную контрактом цену.

Перечень населенных пунктов Республики Коми, в которых подрядчик обязуется выполнить работы, определен сторонами в Приложении № 1 к контракту.

Согласно разделу 2 контракта подрядчик обязуется выполнить работы в соответствии с техническим заданием, определяющим объем, содержание работ и другие предъявляемые требования согласно приложению № 2 к контракту, и в соответствии со сметой, определяющей цену работ согласно приложению № 3 к контракту. При этом, подрядчик обязуется сообщить в письменной форме государственному заказчику, если в ходе выполнения обусловленных технической документацией работ обнаружатся неучтенные работы либо возникнет необходимость проведения дополнительных работ, а если подрядчик не выполнит эту обязанность, то он лишается права требовать от государственного заказчика оплаты выполненных им дополнительных работ и возмещения вызванных этим убытков.

При исполнении контракта подрядчик выполнил дополнительные работы на предъявленную ко взысканию сумму.

В соответствии с пунктом 3 статьи 743 ГК РФ, подрядчик, обнаруживший в ходе строительства не учтенные в технической документации работы и в связи с этим необходимость проведения дополнительных работ, обязан сообщить об этом заказчику. При неполучении от заказчика ответа на свое сообщение в течение 10 дней, если законом или договором строительного подряда не предусмотрен для этого иной срок, подрядчик обязан приостановить соответствующие работы с отнесением убытков, вызванных простоем, на счет заказчика.

Согласно пункта 4 статьи 743 ГК РФ подрядчик, не выполнивший данной обязанности, лишается права требовать от заказчика оплаты выполненных им дополнительных работ и возмещения вызванных этим убытков, если не докажет необходимость немедленных действий в интересах заказчика, в частности в связи с тем, что приостановление этих работ могло привести к гибели или повреждению объекта строительства.

Дополнительно выполненные истцом работы государственным контрактом не предусмотрены.

В силу пункта 1 статьи 452 ГК РФ соглашение об изменении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное.

Согласно пункту 12.2 контракта любые изменения или дополнения контракта имеют силу только в том случае, если они оформлены в письменной форме и подписаны обеими сторонами.

Однако, истец не представил доказательств внесения в контракт изменений/дополнений, предусматривающих выполнение истцом дополнительных работ, а также не представил доказательств, подтверждающих согласование с ответчиком вида, объема и стоимости этих дополнительных работ.

Ссылка же Истца на выполнение им дополнительных работ на основании решения штаба по строительству распределительных газопроводов в муниципальных образованиях, а также на подтверждение выполнения им этих работ подписанными третьей организацией актами является несостоятельной, поскольку из протокола заседания названного штаба видно, что Минпромэнерго Республики Коми было поручено лишь рассмотреть вопрос о необходимости выполнения и оплаты дополнительных работ по газопроводу высокого давления м. Лесокомбинат, г. Емва, а не заключить соответствующее соглашение об изменении/дополнении контракта. Подписание актов, подтверждающих выполнение истцом дополнительных работ третьей организацией не означает, что эти дополнительные Работы приняты ответчиком, так как согласно пункту 3.1 Контракта на данную организацию возложены функции по техническому надзору и контролю выполняемых истцом работ, а также функции по проверке соответствия используемых истцом материалов и оборудования условиям контракта и проектной документации, а не функции по подписанию от имени ответчика актов о приемке выполненных истцом работ.

Не представлены истцом и доказательства направления им государственному заказчику письменного уведомления о необходимости выполнения дополнительных работ по контракту, как того требуют пункт 3 статьи 743 ГК РФ и условия контракта, согласно которым при невыполнении истцом этой обязанности он лишается права требовать от ответчика оплаты выполненных им дополнительных работ и возмещения вызванных этим убытков, если не докажет необходимость немедленных действий в интересах ответчика, в частности в связи с тем, что приостановление этих работ могло привести к гибели или повреждению объекта строительства.

В связи с этим основания для взыскания с ответчика стоимости дополнительно выполненных подрядчиком, но не предусмотренных контрактом, не согласованных с ответчиком и не принятых последним работ в качестве задолженности ответчика по контракту отсутствуют.

2.3.5. Подрядчик обязан выполнить работы в соответствии с технической документацией, определяющий объем, содержание работ и со сметой, определяющей цену работ. При отсутствии иных указаний в договоре, цена работы, указанная в смете, считается твердой и может быть изменена только по соглашению сторон.

Общество с ограниченной ответственностью – подрядчик обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с иском к закрытому акционерному обществу – заказчику о взыскании долга за строительно-монтажные работы и договорной неустойки.

При рассмотрении дела суд квалифицировал заключенный между сторонами договор инвестирования строительства объекта как подрядный договор и применил к спорным правоотношениям положения главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Согласно пункту 1 статьи 743 ГК РФ подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие, предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

Как следует из материалов дела, между истцом и ответчиком был заключен договор инвестирования строительства объекта, по условиям которого ответчик обязался направить финансовые средства в размере 2 350 000 рублей на строительство крытой погрузочно-разгрузочной площадки магазина, а ответчик – обеспечить выполнение работ по строительству объекта своими силами или с привлечением подрядчиков в соответствии с согласованной и утвержденной истцом проектно-сметной документацией. Договорная стоимость строительства объекта была определена в сумме 2 350 000 рублей.

Условиями договора также было предусмотрено, что после выполнения всех работ и до момента принятия объекта приёмочной комиссией стороны уточняют договорную стоимость строительства объекта и оговаривают ее дополнительным соглашением.

Согласно акту приемки законченный строительством объект принят Государственной приёмочной комиссией. Данный акт утвержден генеральным директором ответчика.

Платежными поручениями ответчик перечислил на расчетный счет истца 2 000 000 рублей. Неполная оплата выполненных работ послужила основанием для обращения подрядчика арбитражный суд с иском.

Отказ от оплаты выполненных работ заказчик мотивировал завышением в актах приемки объемов и стоимости отдельных видов работ.

Однако, обратившись с иском, истец заявил требования о взыскании долга по оплате выполненных работ в пределах согласованной контрагентами сделки суммы в 2 350 000 рублей. Акт приемки завершённого строительством объекта утвержден заказчиком в отсутствие каких-либо разногласий и возражений с его стороны в адрес подрядчика.

При таких обстоятельствах в силу названных правовых норм у ответчика возникла обязанность по оплате принятого им объекта строительства в соответствии с условиями договора.

Ссылка ответчика на необходимость применения пункта 5.2 договора судом отклонена, как несостоятельная.

По смыслу названного условия договора, стороны сделки предусмотрели возможность корректировки окончательной стоимости строительства объекта в случае отличия таковой от согласованной ими при заключении договора. В отсутствие возражений вплоть до момента приемки объекта приёмочной комиссией сумма в 2 350 000 рублей считается постоянной. Ответчик не воспользовался правом на уточнение договорной стоимости строительства объекта и подписание дополнительного соглашения. Осуществив его приемку, заказчик не оспорил объем и стоимость выполненных работ.

Общество с ограниченной ответственностью – подрядчик по государственному контракту обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с иском о взыскании с Отдела организации капитального строительства Министерства Республики Коми – государственного заказчика долга по оплате выполненных работ, стоимости приобретенных материалов и оборудования.

Как видно из дела между истцом и ответчиком был заключен государственный контракт на строительство объекта.

Согласно условиям государственного контракта данные работы и услуги предусматривали строительные, монтажные, специальные строительные работы, комплектацию инженерным оборудованием, пусконаладочные работы, ввод в эксплуатацию, организацию обслуживания в течение гарантийного периода эксплуатации. В соответствии с протоколом соглашения о договорной цене на выполнение работ по реконструкции здания по видам работ общая стоимость работ по контракту составила в текущем уровне цен с учетом НДС 12 800 000 руб. Также стороны подписали график производства работ по реконструкции здания, с указанием конкретных этапов работ, сроков их выполнения и стоимости работ по этапам.

Из материалов дела следовало, что в размере договорной стоимости выполнения работ ответчик рассчитался с истцом в полном объеме. Однако, последний полагал, что при расчетах по контракту необходимо применять фактическую стоимость выполненных работ в суммах, определенных расчетным методом ГУП РК «Коми республиканский Центр по информации и индексации в строительстве», которая превышает установленную при заключении контракта, но государственным заказчиком оплачена не была.

Оценив доводы истца и представленные им доказательства, суд в удовлетворении иска отказал, указав в решении следующее.

В силу пункта 4.1 статьи Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» цена государственного или муниципального контракта является твердой и не может изменяться в ходе его исполнения, за исключением предусмотренных законом случаев.

Оплата поставляемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг осуществляется по цене, установленной государственным или муниципальным контрактом.

Согласно условиям государственного контракта оплата выполненных и принятых работ производится в объемах и по цене, определенных в подписанных актах формы КС-2 и справках формы КС-3, с учетом соглашения о договорной цене.

Данные условия соответствует требованиям Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», а также условиям аукционной документации.

Пунктом 2.4 государственного контракта предусмотрено, что фактическая стоимость выполненных работ, оформленных актом КС -2, подтверждается ГУП РК «Коми республиканский Центр по информации и индексации в строительстве» за счет средств, предусмотренных в контракте.

Из буквального толкования данного условия государственного контракта следует, что ГУП РК «Коми республиканский Центр по информации и индексации в строительстве» только подтверждает фактическую стоимость выполненных работ, но не предусматривает перерасчета стоимости выполненных работ на основании этих данных.

Стороны не подписывали дополнительного соглашения об изменении условия государственного контракта в части пересмотра стоимости контракта.

Таким образом, требования истца не основаны на законе либо договоре и удовлетворению не подлежат.

Глава 3. Споры, связанные с последствиями признания договора подряда незаключенным, а также споры, возникающие из фактически сложившихся отношений.

3.1. Отсутствие договорных отношений, при наличии доказательств выполнения и принятия работы заказчиком, является основанием для взыскания их стоимости с ответчика по правилам главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации (неосновательное обогащение).

Обществом с ограниченной ответственностью – истцом были заявлены иски о взыскании с общества с ограниченной ответственностью – ответчика стоимости фактически выполненных работ в качестве неосновательного обогащения.

Суд первой инстанции установил, что между спорящими сторонами отсутствовали договорные отношения, истец выполнил работы по асфальтированию на объекте ответчика, результаты работ приняты последним без замечаний и возражений. Данный факт подтверждается двухсторонним актом о приемке выполненных работ, подписанным ответчиком без замечаний.

В соответствии со статьей 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Учитывая отсутствие доказательств оплаты выполненных работ, суд взыскал их стоимость с ответчика в порядке, предусмотренном нормами главы 60 ГК РФ.