



Арбитражный суд Волго-Вятского округа

РЕКОМЕНДАЦИИ

Научно-консультативного совета

Данные рекомендации выработаны Научно-консультативным советом при Арбитражном суде Волго-Вятского округа по итогам работы заседания Совета, состоявшегося 31.11.2017 в Нижнем Новгороде.

Вопросы, связанные с применением законодательства об административных правонарушениях

1. Какие административные правонарушения следует считать выявленными в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля при рассмотрении вопроса о возможности замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ)?

Возможно ли применение положений части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ по делам, возбужденным прокурором?

Рекомендации Научно-консультативного совета:

По смыслу статьи 4.1. КоАП РФ процедура выявления факта совершения правонарушения или способ такого выявления не относится к обстоятельствам, которые учитываются при назначении наказания.

Поэтому в целях применения положений статьи 4.1.1 КоАП РФ понятие «государственный контроль (надзор)» следует рассматривать в широком смысле, не ограничивая его только рамками действия Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

По той же причине административное наказание в виде административного штрафа может быть заменено на предупреждение и при рассмотрении дел об административных правонарушениях, возбужденных прокурором.

2. Подлежит ли административный штраф замене на предупреждение на основании статьи 4.1.1 КоАП РФ, если виновное лицо ранее было подвергнуто административному наказанию за совершение неоднородного правонарушения, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 КоАП РФ?

Рекомендации Научно-консультативного совета:

Пунктом 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность, предусмотрено повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек предусмотренный статьей 4.6 КоАП РФ срок.

В статье 4.1.1 и части 2 статьи 3.4 КоАП РФ не содержатся ссылки на виды административных правонарушений. Вместе с тем одним из условий замены штрафа на предупреждение является совершение административного правонарушения впервые.

Соответственно, если истек срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию, то не имеет значения, какое административное

правонарушение (однородное или неоднородное) совершено лицом, ранее подвергнутым административному наказанию, для целей признания данного обстоятельства основанием, препятствующим замене административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение.

3. Вправе ли орган муниципального жилищного контроля проверять соблюдение управляющей компанией, имеющей соответствующую лицензию, Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Госстроя Российской Федерации от 27.09.2003 № 170, и выдавать по результатам проверки предписание об устранении нарушений?

Рекомендации Научно-консультативного совета:

При проведении муниципального жилищного контроля уполномоченный орган вправе проверять соблюдение управляющей компанией обязательных требований, установленных в отношении муниципального жилищного фонда, нормативно-правовыми актами федерального уровня, в том числе Постановлением Госстроя РФ № 170 от 27.09.2003 в соответствии с федеральным законом.

При возложении на орган муниципального жилищного контроля полномочий по проведению лицензионного контроля данные требования могут им проверяться также применительно к объектам, которые не относятся к муниципальному жилищному фонду.

4. Является ли неисполнение арбитражным управляющим обязанности по опубликованию в установленный срок в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (ЕФРСБ) сведений об изменении (продлении) срока процедуры реализации имущества должника-гражданина основанием для привлечения его к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ?

Рекомендации Научно-консультативного совета:

Вариант 1.

Арбитражный управляющий не может быть привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ за не размещение в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве, сведений об изменении (продлении) срока процедуры реализации имущества должника-гражданина, поскольку названная обязанность арбитражного управляющего прямо не предусмотрена действующим законодательством о банкротстве.

Вариант 2.

В соответствии с абзацем 8 части 2 статьи 213.7 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, обязательному опубликованию в ЕФРСБ подлежат сведения об отмене или изменении, предусмотренных абзацами вторым-седьмым настоящего пункта сведений и (или) содержащих указанные сведения в судебных актах.

Поэтому неопубликование сведений об изменении срока процедуры реализации имущества должника – гражданина, является основанием для привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности по части 3 статьи 14.13. КоАП РФ.

5. Является ли сетевая организация, осуществляющая поставку (транспортирование) электрической энергии потребителю, субъектом административного правонарушения по статье 14.43 КоАП РФ ?

Рекомендации Научно-консультативного совета:

Объективная сторона правонарушения, описанного в части 1 статьи 14.43 КоАП РФ, заключается в совершении действий (бездействия), нарушающих установленные требования технических регламентов или обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам реализации, либо в выпуске в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям.

Субъектом правонарушения является лицо, ответственное за соблюдение установленных правил и норм, а именно изготовитель, исполнитель (лицо, выполняющее функции иностранного изготовителя), продавец соответствующей продукции.

Организации, осуществляющие деятельность в сфере электроэнергетики, в том числе производители электроэнергии, сетевые организации, обязаны обеспечить качество электроэнергии на пути от генерирующей организации до потребителя. Производство, передача и продажа электроэнергии представляют собой единый процесс. Нарушение требований стандарта качества на одном из этапов приведет к понижению качества электроэнергии, следовательно, при передаче сетевой организацией некачественной электроэнергии невозможно обеспечение поставки потребителям электроэнергии, соответствующей требованиям государственных стандартов качества.

При указанных обстоятельствах, сетевая организация может быть привлечена к административной ответственности по статье 14.43 КоАП РФ.

6. Какова давность привлечения должностных лиц к административной ответственности, предусмотренной статьями 14.12, частями 1, 2, 4, 4.1, 6, 7 статьи 14.13 КоАП РФ?

Рекомендации Научно-консультативного совета:

Статьями 14.12 и 14.13 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за фиктивное (преднамеренное) банкротство и неправомерные действия при банкротстве соответственно.

В санкциях указанных норм предусмотрена альтернативная мера ответственности: либо административный штраф, либо дисквалификация.

В соответствии с частью 3 статьи 4.5 КоАП РФ за административные правонарушения, влекущие применение административного наказания в виде дисквалификации, лицо может быть привлечено не позднее одного года со дня совершения административного правонарушения, а при длящемся административном правонарушении – одного года со дня его обнаружения.

Между тем частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ предусмотрен **трехгодичный срок** давности привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства о несостоятельности (банкротстве).

Таким образом, в рассматриваемой ситуации следует руководствоваться трехгодичным сроком давности привлечения к административной ответственности за названные административные правонарушения, независимо от того, какую меру ответственности избрал суд.

7. Возможна ли по правилам статьи 4.1.1 КоАП РФ замена административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение за впервые совершенное административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.10 КоАП РФ?

Рекомендации Научно-консультативного совета:

Согласно части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам

истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Доказанность только факта продажи товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений, не означает причинение имущественного ущерба правообладателю соответствующего средства индивидуализации товара. Наличие конкретного имущественного ущерба, но не угрозы его причинения, требует отдельного доказывания путем подтверждения расходов и потерь, причиненных правонарушением.

Следовательно, замена административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение за впервые совершенное административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.10 КоАП РФ, возможна.

8. По какой статье КоАП РФ подлежит привлечению к административной ответственности страховая организация за нарушение срока заключения договора ОСАГО?

Рекомендации Научно-консультативного совета:

Уклонение страховщика от заключения договора ОСАГО в установленный законом срок, при заключении договора по истечении такого срока является основанием для привлечения страховщика к административной ответственности по части 3 статьи 14.1 КоАП РФ, так как в данном случае нарушение предусмотренного страховым законодательством срока заключения договора ОСАГО следует квалифицировать как нарушение лицензионного требования о соблюдении страхового законодательства при осуществлении подлежащей лицензированию деятельности по страхованию гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств.

9. Каков порядок назначения наказания при совершении лицом двух и более нарушений лицензионных требований и условий, подпадающих под признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ, зафиксированных в одном или нескольких протоколах?

Рекомендации Научно-консультативного совета:

При определении меры наказания суд не должен исходить из количества представленных протоколов, а должен самостоятельно определять, сколько административных правонарушений фактически совершено лицом, привлекаемым к административной ответственности.

На основании диспозиции части 3 статьи 14.1 КоАП РФ независимо от количества выявленных в ходе проверки нарушений, зафиксированных в одном или нескольких протоколах, следует применять одну, предусмотренную законом меру наказания. Таким образом, нарушения, лицензионных требований и условий выявленные в рамках одной проверки, одним и тем же контролирующим органом, в отношении одного и того же лица, влекут привлечение к административной ответственности, образующей состав одного правонарушения, и однократное привлечение лица к ответственности в виде административного штрафа в пределах санкции, предусмотренной частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ.

Вопросы, связанные с применением антимонопольного законодательства

1. Вправе ли антимонопольный орган проводить внеплановые проверки в сфере закупок после заключения контракта при наличии информации о нарушении Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»?

Рекомендации Научно-консультативного совета:

В целях исполнения возложенных на него функций антимонопольный орган наделен полномочиями, в том числе, по проведению внеплановых проверок в отношении субъектов контроля. Реализация предоставленных антимонопольному органу полномочий по контролю ограничена необходимостью соблюдения установленных в Федеральном законе № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) требований.

В силу части 4 статьи 99 Закона о контрактной системе контроль в отношении операторов электронных площадок, а также при проведении электронного аукциона в отношении иных субъектов контроля осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, контрольным органом в сфере государственного оборонного заказа.

Вместе с тем, с учетом положений пункта 1 части 1 статьи 99 Закона о контрактной системе отсутствуют основания трактовать часть 4 этой статьи, как ограничивающую полномочия антимонопольного органа, в качестве контрольного органа в сфере закупок, на проведение внеплановой проверки при получении информации о нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок (пункт 2 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе).

2. Правомерно ли возбуждение дела о нарушении антимонопольного законодательства при отсутствии сведений о непосредственном получении предупреждения о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства? С какой даты необходимо исчислять срок для выполнения предупреждения в указанном случае?

Рекомендации Научно-консультативного совета:

Предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, выдается лицам, указанным в части 1 статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции». Антимонопольный орган при выдаче предупреждения обязан обеспечить его направление тому хозяйствующему субъекту, которому оно адресовано. В силу части 5 статьи 39.1 указанного закона предупреждение подлежит обязательному рассмотрению лицом, которому оно выдано, в срок, указанный в предупреждении. Срок выполнения предупреждения должен составлять не менее 10 дней.

В силу части 8 статьи 39.1 Закона в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня истечения срока, установленного для выполнения предупреждения.

По правилам части 1 статьи 165.1 ГК РФ предписание следует считать доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

При таких обстоятельствах срок (10 дней), установленный для принятия решения, должен исчисляться с момента получения антимонопольной службой от органа почтовой связи информации, содержащей сведения о неврученных адресатам уведомлений.

Проблемы применения налогового законодательства

1. Возможно ли применение патентной системы налогообложения в соответствии с подпунктом 12 пункта 2 статьи 346.43 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) в отношении предпринимательской деятельности по ремонту любых строений, в том числе по договорам, заключенным с юридическими лицами, и не связанных с жильем?

Рекомендации Научно-консультативного совета:

По смыслу статьи 346.43 НК РФ, определяющей основания для применения патентной системы налогообложения, использование индивидуальными предпринимателями этого специального льготного режима налогообложения возможно лишь в отношении тех видов предпринимательской деятельности, которые прямо перечислены в названной статье, и в целях, в которых установлен этот налоговый режим, расширительное толкование возможности применения патентной системы налогообложения является необоснованным.

Такой вид предпринимательской деятельности, как ремонт жилья и других построек, указан в подпункте 12 пункта 2 статьи 346.43 НК РФ в соответствии с классификацией, предусмотренной утвержденным постановлением Госстандарта России от 28.06.1993 № 163 Общероссийским классификатором услуг населению (код 016100). Иная трактовка указанной нормы приведет к необоснованно широкому ее применению, и поставит вопрос о целесообразности ее формулировки в существующем виде.

Таким образом, представляется правомерной позиция, согласно которой патентную систему налогообложения можно применять только в отношении предпринимательской деятельности по ремонту строений, непосредственно связанных с жильем.

Вопрос 2.- Исключен.

3. Подлежит ли зачету уплаченная государственная пошлина при отмене судебного приказа в счет предстоящего обращения с иском к иному ответчику либо к тому же ответчику, но по другому требованию?

Рекомендации Научно-консультативного совета:

В силу части 4 статьи 229.5 АПК РФ судебный приказ подлежит отмене судьей, если от должника в установленный частью 3 статьи 229.5 АПК РФ срок поступят возражения относительно его исполнения. Заявленное взыскателем требование может быть предъявлено в порядке искового производства либо производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений.

В соответствии с подпунктом 7 пункта 1 статьи 333.22 НК РФ при отказе в принятии искового заявления (заявления) или заявления о выдаче судебного приказа либо при отмене судебного приказа уплаченная государственная пошлина при предъявлении искового заявления (заявления) или заявления о выдаче судебного приказа засчитывается в счет подлежащей уплате государственной пошлины. В соответствии с подпунктами 1, 2 пункта 1 статьи 333.40 НК РФ уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью в случае уплаты государственной пошлины в большем размере, возвращения заявления, жалобы или иного обращения или отказа в их принятии судами. Если государственная пошлина не возвращена, ее сумма засчитывается в счет уплаты государственной пошлины при повторном предъявлении иска.

Таким образом, нормы налогового законодательства не ограничивают право суда зачесть уплаченную государственную пошлину в случае отмены судебного приказа в счет предстоящего обращения с иском к иному ответчику либо к тому же ответчику, но по другому требованию.

4. Вправе ли арбитражный суд, установив правомерность привлечения медицинской организации к ответственности по пункту 9 статьи 39 Федерального закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации», уменьшить размер штрафных санкций?

Рекомендации Научно-консультативного совета:

Пунктом 9 статьи 39 Федерального закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» (далее – Закон № 326-ФЗ) предусмотрена ответственность за использование не по целевому назначению медицинской организацией средств, перечисленных ей по договору на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию в виде штрафа. При этом нормами Закона № 326-ФЗ не предусмотрена возможность учета административным органом или судом смягчающих ответственность обстоятельств при назначении вышеуказанной штрафной санкции.

В то же время согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в постановлении от 24.06.2009 N 11-П, в силу статей 17 (часть 3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации исходящее из принципа справедливости конституционное требование соразмерности установления правовой ответственности предполагает в качестве общего правила ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания. Аналогичная позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.02.2012 № 14379/11 и определении Верховного Суда Российской Федерации от 17.08.2015 № 304-КГ15-8954.

Таким образом, руководствуясь правовой позицией высших судебных органов, арбитражный суд, установив правомерность привлечения медицинской организации к ответственности по пункту 9 статьи 39 Федерального закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ, вправе уменьшить размер штрафных санкций, так как любая мера публичной ответственности должна отвечать принципам справедливости, соразмерности, пропорциональности государственного принуждения, с учетом характера совершенного правонарушения.

5. Как квалифицировать для целей привлечения к ответственности, неполное представление страхователем сведений в порядке пункта 2.2 статьи 11 Закона № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» с последующим представлением недостающих сведений по истечении установленного срока?

Рекомендации Научно-консультативного совета:

Абзацем третьим статьи 17 Федерального закона № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» (далее – Закон № 27-ФЗ) установлена ответственность страхователя за непредставление в установленный срок либо представление неполных и (или) недостоверных сведений в отношении застрахованных лиц.

Таким образом, законом предусмотрено два самостоятельных состава правонарушения: непредставление сведений в срок и представление неполных и (или) недостоверных сведений, а санкция за указанные правонарушения установлена одна.

При этом неполное представление страхователем в соответствии с пунктом 2.2 статьи 11 Закона № 27-ФЗ сведений в отношении застрахованных лиц, с последующим представлением недостающих сведений за пределами установленного срока подлежит квалификации как непредставление сведений в установленный срок, а не как представление неполных (недостоверных) сведений. Первоначально своевременно представленные страхователем сведения персонифицированного учета, содержащие ошибки, впоследствии исправленные, не могут расцениваться как недостоверные сведения, поскольку они скорректированы в соответствии с действующим законодательством. При оспаривании страхователем решений Пенсионного фонда РФ неверная квалификация состава правонарушения является основанием для удовлетворения требования заявителя.

6. Обязан ли налоговый орган самостоятельно учитывать вычеты при определении суммы НДС к уплате в случае переквалификации операций, совершенных налогоплательщиком из необлагаемых НДС в облагаемые?

Учитывается ли установленная в ходе налоговой проверки необоснованность налоговых вычетов по НДС при определении налоговой базы по другим налогам?

Рекомендации Научно-консультативного совета:

К задачам налоговой проверки, в силу статей 32, 54, 89 НК РФ, не относятся восстановление бухгалтерского и налогового учета у проверяемого лица, приведение его в соответствие с требованиями законодательства.

Переквалифицировав сделки налогоплательщика и увеличив налогооблагаемую базу, налоговый орган обязан определить реальный размер предполагаемой налоговой выгоды применительно к действительному экономическому содержанию соответствующих операций.

Не согласившись с переквалификацией налоговым органом сложившихся отношений и оспаривая обоснованность данной переквалификации, налогоплательщик вправе не заявлять о применении соответствующих вычетов в уточненных налоговых декларациях за проверяемый период, что не соответствовало бы действительной позиции общества.

Таким образом, налоговый орган обязан самостоятельно учитывать вычеты (расходы), понесенные налогоплательщиком при приобретении товаров, при определении суммы НДС к уплате, независимо от того, заявлял ли о них налогоплательщик в декларациях (Постановление Президиума ВАС РФ от 25.06.2013 № 1001/13).

Вместе с тем сделанные налоговым органом выводы относительно существования спорных хозяйственных операций при определении налоговых последствий по одному налогу не могут не учитываться по другим налогам.

7. Вправе ли налогоплательщик отнести расходы на строительство объектов недвижимого имущества, фактически осуществленное за счет средств финансовой поддержки в виде субсидий, полученных в соответствии с Федеральным законом от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», если документы по ним поданы на регистрацию права на недвижимое имущество по истечении двух и более налоговых периодов с даты получения гранта?

(Вопрос снят лицом, которое его задало, со ссылкой на то, что он носит частный характер).

8. Налоговый орган, не имея каких-либо правовых оснований, в принудительном порядке списал денежные средства с расчетного счета налогоплательщика. Суд признал незаконными действия налогового органа и обязал его возвратить незаконно списанные средства. ИФНС, обжалуя судебный акт, ссылается на принятое после совершения оспариваемых действий решение о привлечении заявителя к ответственности за совершение налогового правонарушения, в соответствии с которым сумма доначисленного налога, штрафа и пени превышает размер списанных денежных средств. Подлежат ли возврату при указанных обстоятельствах незаконно списанные налоговым органом денежные средства?

Рекомендации Научно-консультативного совета:

Согласно частям 4, 5 статьи 201 АПК РФ в случае признания оспариваемого акта недействительным или решения незаконным полностью или в части в судебном акте указывается на обязанность ответчика устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Обязанность по возвращению необоснованно взысканных денежных средств возлагается на налоговый орган в качестве праввосстановительной меры.

Каждый налогоплательщик вправе рассчитывать на то, что принудительное взыскание налоговой задолженности произойдет в соответствии с нормами НК РФ. Установленное статьей 79 НК РФ ограничение в отношении порядка возврата излишне взысканных сумм (только после зачета этой суммы в счет погашения недоимки) в данных обстоятельствах не применимо. Предварительное списание налогов, пеней, штрафов при последующем создании правовых оснований для этих действий противоречит закону, а потому не может быть обосновано правилами статьи 79 НК РФ.

9. В каком процессуальном статусе следует привлекать к участию в деле налоговый орган при рассмотрении заявлений плательщиков страховых взносов об обязанности государственных внебюджетных фондов вынести решение о возврате излишне уплаченных взносов за период до 01.01.2017 и начислении процентов по статье 79 НК РФ: в качестве ответчика или в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора? Какое лицо (фонд либо налоговый орган) следует указывать в резолютивной части решения суда в качестве лица, за счет которого производится взыскание процентов?

Рекомендации Научно-консультативного совета:

В соответствии со статьей 27 Федерального закона от 24.07.2009 N 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования», которая действовала до 01.01.2017, сумма излишне взысканных страховых взносов подлежит возврату плательщику страховых взносов с начисленными на нее процентами в течение одного месяца со дня получения заявления плательщика страховых взносов, поданного в письменной форме или в форме электронного документа, о возврате суммы излишне взысканных страховых взносов.

В соответствии с Федеральным законом от 03.07.2016 № 243-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование» полномочия по взысканию недоимки по страховым взносам, пеням и штрафам в государственные внебюджетные фонды Российской Федерации, образовавшейся на 1 января 2017 года, перешли к налоговым органам.

Из положений Федерального закона № 250-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование» (далее – Федеральный закон № 250-ФЗ) следует, что разграничение полномочий по контролю за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью уплаты (перечисления) страховых взносов между внебюджетными фондами и налоговыми органами произведено по состоянию на 01.01.2017.

Согласно статье 21 Федерального закона № 250-ФЗ решение о возврате сумм излишне уплаченных (взысканных) страховых взносов, пеней и штрафов за отчетные (расчетные) периоды, истекшие до 01.01.2017, принимается соответствующими органами Пенсионного фонда Российской Федерации, Фонда социального страхования Российской Федерации. В силу прямого указания пункта 4 статьи 21 Федерального закона № 250-ФЗ обязанность по исполнению решения о возврате сумм излишне уплаченных (взысканных) страховых взносов, пеней и штрафов возложена на налоговый орган.

Таким образом, в связи с передачей полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование налоговые органы подлежат привлечению к участию в деле в качестве соответчика. В резолютивной части судебного акта необходимо указывать налоговый орган как лицо, обязанное выплатить проценты по статье 79 НК РФ.

*Данные Рекомендации одобрены
Президиумом Арбитражного суда Волго-Вятского округа
(Протокол заседания Президиума № 1 от 08.02.2018)*
