

Данные **рекомендации** выработаны Научно–консультативным советом при Федеральном арбитражном суде Волго–Вятского округа по итогам работы заседания Совета 30.05.2013, проведенного на базе Арбитражного суда Нижегородской области

Вопросы применения налогового законодательства

1. Вопрос:

Должен ли налоговый орган, приостанавливающий операции по счету в банке в порядке п. 3 ст. 76 НК РФ (в связи с непредставлением налоговой декларации), принимать данное решение только в рамках реализации решения по результатам выездной (камеральной) налоговой проверки?

Ответ:

Решение по п. 3 ст. 76 НК РФ принимается налоговым органом без специальной процедуры, только по факту непредставления налоговой декларации. При оспаривании данного решения налоговый орган обязан доказать, что конкретная декларация действительно должна была представляться налогоплательщиком.

2. Вопрос:

Налогоплательщик в нарушение абз. 2 п. 2 ст. 93 НК РФ представил налоговому органу документы на проверку не в виде заверенных копий, а в виде подлинников. Наказуемо ли данное деяние налогоплательщика по п. 1 ст. 126 НК РФ?

Ответ:

Такое нарушение порядка (формы) представления документов на проверку не образует состав правонарушения по п. 1 ст. 126 НК РФ.

3. Вопрос:

В ходе выездной налоговой проверки налоговым органом установлено, что ранее по итогам камеральной налоговой проверки налогоплательщику был необоснованно возмещен НДС. Следует ли из постановления Президиума ВАС РФ от 31.01.2012 № 12207/11, что налоговый орган может начислить пени по ст. 75 НК РФ и санкции по ст. 122 НК РФ на сумму излишне возмещенного налога?

Ответ:

Пени и санкции могут иметь место только в том случае, если по итогам выездной проверки установлено, что НДС за контролируемый налоговый период подлежит не возмещению, а уплате (сумма вычетов, к которой у налогового органа нет претензий, меньше, чем сумма налога с реализации). Пени и санкции должны соответствовать неуплаченной сумме НДС. Из указанного постановления Президиума ВАС РФ следует только то, что излишне возмещенный НДС взыскивается по стандартной процедуре.

4. Вопрос:

В ходе выездной налоговой проверки налоговым органом установлено, что ранее по итогам камеральной налоговой проверки налогоплательщику был необоснованно

возмещен НДС путем зачета в порядке п. 4 ст. 176 НК РФ в счет погашения недоимки. Как теперь должен поступить налоговый орган с излишне возмещенным НДС, с решением о зачете и с той недоимкой, которая ошибочно была погашена путем зачета?

Ответ:

В данной ситуации, поскольку по своему экономическому содержанию между зачетом и возвратом налоговых платежей существенных различий не имеется, как это следует из постановления Президиума ВАС РФ от 31.01.2012 № 12207/11, излишне возмещенный налогоплательщику путем зачета НДС взыскивается по стандартной процедуре, решение о зачете не отменяется.

5. Вопрос:

Индивидуальный предприниматель приобрел на аукционе муниципальное имущество. В документах, опосредующих сделку, статус физического лица, как индивидуального предпринимателя, не выделен, доказательств последующего использования приобретенного имущества в предпринимательской деятельности не имеется. Должен ли был индивидуальный предприниматель удерживать и перечислять НДС в порядке п. 3 ст. 161 НК РФ исключительно в силу своего статуса?

Ответ:

Если действия по исполнению такой сделки облагаются НДС, то уплачивать данный налог должен либо покупатель, либо орган местного самоуправления. Суд, при оценке указанной сделки, может прийти к выводу, что сделка не связана с предпринимательской деятельностью и статус индивидуального предпринимателя у физического лица не являлся существенным и обязанности по удержанию (перечислению) НДС не возникло.

6. Вопрос:

Налогоплательщик – физическое лицо в порядке п. 3 ст. 220 НК РФ в середине года обратился к работодателю – налоговому агенту с заявлением о предоставлении имущественного налогового вычета по подп. 2 п. 1 ст. 220 НК РФ, с приложением выданного налоговым органом уведомления (утв. приказом ФНС РФ от 25.12.2009 № ММ-7-3/714@). Должен ли работодатель в порядке ст. 231 НК РФ вернуть налогоплательщику сумму НДФЛ, удержанную с начала года из его доходов?

Ответ:

Работодатель обязан вернуть налогоплательщику сумму НДФЛ, удержанную с начала года из его доходов в порядке п. 1 ст. 231 НК РФ, в том числе за счет сумм НДФЛ, удержанных с других налогоплательщиков.

7. Вопрос:

Предприниматель, применяющий ЕНВД, реализует транспортное средство, использовавшееся в лишь в облагаемой данным налогом деятельности. Поскольку доход от реализации данного транспортного средства облагается по общей системе налогообложения, а амортизация за время эксплуатации по правилам гл. 26.3 НК РФ не начислялась, как должны определяться расходы для целей НДФЛ – как стоимость

приобретения, либо как остаточная стоимость (стоимость приобретения за вычетом амортизации)?

Ответ:

Исходя из п. 1 ст. 221 НК РФ, определении КС РФ от 01.12.2009 № 1553-О-П, состав расходов по НДФЛ при реализации такого имущества определяется применительно к правилам гл. 25 НК РФ. При осуществлении деятельности, облагаемой ЕНВД, амортизация не имеет юридического значения при расчете данного налога, но используемое в данной деятельности имущество, очевидно, изнашивается. Соответственно, в силу подп. 1 п. 1 ст. 268 НК РФ при реализации автомобиля предприниматель вправе уменьшить свои облагаемые НДФЛ доходы на его остаточную стоимость, с учетом амортизации, рассчитанной за период использования.

8. Вопрос:

Иностранец – высококвалифицированный специалист получает в организации заработную плату (доход) по трудовому договору (по гражданско-правовому договору, предметом которого является выполнение работ или оказание услуг), с которой работодателем удерживается НДФЛ в размере 13 % по п. 3 ст. 224 НК РФ. По какой ставке следует облагать иные виды доходов (оплата проживания, медицинское обеспечение и др.), полученные специалистом от работодателя на основании постановления Правительства РФ от 24.03.2003 № 167 «О порядке представления гарантий материального, медицинского и жилищного обеспечения иностранных граждан и лиц без гражданства на период их пребывания в Российской Федерации»?

Ответ:

Ставка НДФЛ для таких лиц установлена в размере 13 % по отношению ко всем видам доходов, полученных ими от работодателя.

9. Вопрос:

Исходя из постановления Президиума ВАС РФ от 29.05.2012 № 17259/11, налоговый орган, получивший от налогового агента справки (сведения) 2-НДФЛ, должен установить, какая именно сумма НДФЛ удержана агентом, но не перечислена. По итогам такой проверки налоговый орган в трехмесячный срок, следующий из п. 1 ст. 70 НК РФ, обязан инициировать процедуру взыскания с агента удержанной, но не перечисленной им суммы НДФЛ, а также соответствующей суммы пеней. С какого момента исчисляется данный срок?

Ответ:

В силу п. 2 ст. 230 НК РФ срок представления справок (сведений) 2-НДФЛ за прошедший год – не позднее 1 апреля следующего года. Сроки перечисления удержанного НДФЛ, исходя из п. 6 ст. 226 НК РФ (не позднее дня фактического получения в банке наличных денежных средств на выплату дохода), на данный момент уже истекли. Соответственно, с учетом правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 20.09.2011 № 3147/11, трехмесячный срок по п. 1 ст. 70 НК РФ исчисляется с даты фактического представления справок (сведений) в налоговый орган.

10. Вопрос:

Организация, владеющая сетью магазинов и применяющая систему налогообложения в виде ЕНВД по розничной торговле, в контролируемый период получала от поставщиков товара бонусы (премии, скидки) за достижение определенных объемов поставки. Могут ли данные бонусы (премии, скидки) квалифицироваться, как внереализационный доход организации применительно к п. 8 ст. 250 НК РФ, полученный от поставщиков и потому облагаемый по общей системе налогообложения?

Ответ:

Исходя из правовой позиции ВАС РФ, изложенной в постановлениях Президиума от 22.12.2009 № 11175/09 и от 07.02.2012 № 11637/11, в общем случае бонусы (премии, скидки), предоставляемые поставщиками, влияют на цену товара. Поэтому бонусы (премии, скидки) не могут быть квалифицированы в качестве внереализационного дохода.

11. Вопрос:

Применительно к постановлению Президиума ВАС РФ от 03.07.2012 № 2341/12, если налоговый орган в рамках проверки (в ходе судебного разбирательства) не подвергает сомнению (не опровергает) рыночность цен, примененных налогоплательщиком по сделкам, должен ли суд требовать доказательства рыночности цен от налогоплательщика?

Ответ:

В данной ситуации спор между налоговым органом и налогоплательщиком относительно рыночности цен отсутствует, вследствие чего у налогоплательщика нет необходимости доказывать рыночность цен.

12. Вопрос:

Применительно к постановлению Президиума ВАС РФ от 03.07.2012 № 2341/12, должен ли суд по своей инициативе анализировать цены, примененные налогоплательщиком по сделкам?

Ответ:

Соответствующий анализ цен должен быть осуществлен налоговым органом.

13. Вопрос:

Исходя из постановления Президиума ВАС РФ от 03.07.2012 № 2341/12, если налоговый орган, либо суд согласиться с невозможностью доказывания налогоплательщиком рыночного уровня цен в конкретной ситуации, в каком размере должны быть представлены налогоплательщику расходы для целей исчисления налога на прибыль (НДФЛ)?

Ответ:

В такой ситуации расходы должны быть представлены налогоплательщику исходя из тех цен, которые следуют из представленных им документов.

14. Вопрос:

Может ли налоговый орган, установивший при проверке, что реальная поставка товаров (работ, услуг) имела место не от того лица, которое указано в представленных налогоплательщиком документах (но реальный поставщик достоверно не известен), исходя из постановления Президиума ВАС РФ от 03.07.2012 № 2341/12, самостоятельно произвести расчет расходов по рыночным ценам, либо налоговый орган должен исчислять расходы исключительно по подп. 7 п. 1 ст. 31 НК РФ?

Ответ:

Данный судебный акт не исключает возможности самостоятельного расчета налоговым органом расходов проверяемому налогоплательщику по рыночным ценам.

15. Вопрос:

Организация, применяющая метод начисления, создала резерв на оплату вознаграждений по итогам работы за год в порядке ст. 324.1 НК РФ. По итогам первого года имел место недоиспользованный резерв (остаток резерва), который организация перенесла на второй год в порядке п. 5 ст. 324.1 НК РФ. По окончании второго года также имел место недоиспользованный резерв (остаток резерва) в той же сумме, но организацией принято решение в третьем году не создавать (не использовать) данный резерв. В связи с ликвидацией резерва, в состав внереализационных доходов какого года следует включить остаток резерва: первого, либо второго?

Ответ:

Доход следует корректировать по итогам второго, а не первого года, поскольку перенос резерва с первого на второй год был осуществлен правомерно в порядке п. 5 ст. 324.1 НК РФ.

16. Вопрос:

Вправе ли арбитражный управляющий, имеющий статус индивидуального предпринимателя, применять упрощенную систему налогообложения по доходам от своей профессиональной деятельности?

Ответ:

Поскольку не требуется регистрация арбитражных управляющих в качестве индивидуальных предпринимателей при осуществлении ими профессиональной деятельности и данная профессиональная деятельность не является предпринимательской (постановление КС РФ от 19.12.2005 № 12-П), доходы от нее могут облагаться только НДФЛ.

17. Вопрос:

Каким образом, в рамках дела о банкротстве (как текущие, либо как подлежащие включению в реестр требований кредиторов), следует квалифицировать ежемесячные обязательные платежи, урегулированные в ч. 3 – 5 ст. 15 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ?

Ответ:

Применительно к п. 8, 9 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 № 25, вопрос включения в реестр требований кредиторов ежемесячных платежей следует разрешать исходя из даты окончания соответствующего месяца.

18. Вопрос:

Может ли реорганизованная организация для целей применения пониженных тарифов (п. 4 ст. 8, п. 1 ст. 58.2 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ) при исчислении страховых взносов по конкретному работнику, учесть выплаты, произведенные ему с начала года до момента реорганизации?

Ответ:

С учетом правовой позиции, изложенной применительно к ЕСН в постановлении Президиума ВАС РФ от 01.04.2008 № 13584/07, реорганизованная организация имеет такое право.

19. Вопрос:

Каким образом следует разрешать вопрос о применении санкций по Федеральному закону от 24.07.2009 № 212-ФЗ при реорганизации юридических лиц?

Ответ:

Применительно к п. 6 ст. 13 АПК РФ, ст. 50 НК РФ на правопреемника (правопреемников) реорганизованного юридического лица возлагается обязанность по уплате причитающихся сумм штрафов, наложенных на юридическое лицо за совершение нарушений законодательства о страховых взносах, до завершения его реорганизации. После реорганизации правопреемник не несет ответственности за правонарушения, допущенные правопреемником.

Данные **Рекомендации** одобрены Президиумом Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа (протокол заседания Президиума от 09.07.2013 № 5) и согласованы с Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации.